DOI 10.24412/2658-3550-2026-1-3-28
УДК 902.2

ПОИСКИ МЕСТА ОСНОВАНИЯ ГОСУДАРСТВА ДА ЦЗОЖУНОМ

Сун Юйбинь (宋玉彬)

Данная статья посвящена проблеме поиска места основания государства Бохай (698—926), города на горе Дунмоушань, который, согласно письменным источникам, построил его первый правитель Да Цзожун. Автор рассматривает процесс формирования версии нахождения горы Дунмоушань в долине р. Муданьцзян, в районе г. Дуньхуа, и отказа от неё с развитием археологических исследований, показавших, что связываемые с данной теорией памятники — горное городище Чэншаньцзы, равнинное городище Аодунчэн и памятник Юншэн — относятся к более позднему, чем Бохай, времени. В отношении развиваемой в последние десятилетия версии нахождения первой столицы Бохая в бассейне р. Тумэньцзян (Туманная, Туманган), на горном городище Мопаньцунь, автор показывает недостаточную её обоснованность археологическими материалами и выдвигает восемь вопросов к новейшей на время написания статьи работе, аргументирующей эту версию. Он надеется, что данные вопросы вызовут дискуссию, которая приведёт к прогрессу в решении поставленной проблемы. Автор призывает к более тщательному рассмотрению и таких исторических вопросов, как связи между «исконными землями гуйлоу», «исконными землями илоу» и горой Дунмоушань как предварительного условия успешного поиска места основания государства Да Цзожуном. Также он настоятельно советует не отказываться полностью от муданьцзянской версии, а в поисках первого города основателя Бохая не ограничиваться только районом г. Дуньхуа. В статье выдвигаются три критерия, которым должен соответствовать этот город: датировка рубежом VII—VIII вв., связь с горой Дунмоушань и р. Хуханьхэ, культурно-социальное содержание, соответствующее центру союза племён.

Ключевые слова: государство Бохай, Да Цзожун, место основания Бохая, гора Дунмоушань, р. Хуханьхэ, округ Хуханьчжоу, горное городище Мопаньцунь, городище Аодунчэн, горное городище Чэншаньцзы, памятник Юншэн.

SEARCHING FOR THE PLACE WHERE DA ZUORONG FOUNDED HIS STATE

Song Yubin

This article is devoted to the problem of searching the location of the founding of the Bohai state (698—926), a city on Dongmoushan

Сун Юйбинь, доктор исторических наук, профессор, директор Института изучения Бохая Хэйлунцзянского университета, Харбин, КНР.

Song Yubin, Dr. Habil. in History, Professor, Director of the Institute of Bohai Studies of Heilongjiang University, Haerbin, PRC.

E-mail: songyubin65@sina.com

Mountain, where, according to written sources, its first ruler, Da Zuorong, settled. The author examines the process of forming the version of the location of Dongmoushan Mountain in the valley of the Mudanjiang River near the Dunhua City of and its rejection with the development of archaeological research which demonstrated that the sites associated with these events — the mountain fortress of Chengshanzi, the plain valley town site Aodungcheng, and the Yungsheng site — date to a period later than the Bohai state. Regarding the version developed in recent decades that the first capital of Bohai was located in the basin of the Tumenjiang River (Tumannaya, Tumangan) at the Mopancun mountain town site, the author shows that it is not sufficiently substantiated by archaeological materials. The author puts forward eight questions to the latest work at the time of writing, substantiating this version. He hopes that these questiones will spark a discussion that will lead to progress in solving the problem. The author also calls for a more thorough examination of historical questions — such as the connection between the "ancestral lands of the Guilou," the "ancestral lands of the Yilou," and Mount Dongmoushan — as a prerequisite for successfully identifying the site where Da Zuorong founded his state. He also urges not to completely abandon the Mudanjiang version, and in search of the first city of the founder of Bohai, not to limit oneself only to the Dunhua area. The article presents three criteria that the city of the first Bohai ruler should meet: dating to the turn of the 7th and 8th centuries, connection with Dongmoushan Mountain and the Huhanhe River, and cultural and social content that corresponds to the center of a confederation of tribes.

Keywords: Bohai State, Da Zuorong, Bohai foundation site, Dongmoushan Mountain, Huhanhe River, Huhanzhou Circuit, Mopancun mountain town site, Aodongcheng town site, Chengshanzi mountain town site, Yongsheng site.

1

Сведения о том, когда и где Да Цзожун «сам утвердился в качестве вана государства Чжэнь», можно отыскать в написанных по-китайски сочинениях «Цзю тан шу» («Старая история династии Тан»), «Синь тан шу» («Новая история династии Тан»), «Цэфу юань гуй» («Выдающиеся образцы из императорского хранилища Цэфу») и японской летописи «Руйдзю кокуси» («Классифицированная национальная история») (OHTD; NHTD; OSITC; CNH).

«В годы Ваньсуй-тунтянь кидань Ли Цзиньчжун поднял мятеж… в связи с этим Цзожун во главе своего народа укрепился на востоке, в бывших землях гуйлоу. Занял гору Дунмоушань, построил город и поселился в нём… В годы Шэн-ли (698—700.— *Прим. пер.*) *сам утвердился ваном государства Чжэнь»*,— «Цзю тан шу», «Повествование о бохайских мохэ» (OHTD).

«В годы Шэн-ли относящийся к особому роду Гаоли Да Цзожун сам утвердился ваном государства Чжэнь»,— «Цэфу юань гуй» (OSITC).

«Государство Бохай… Во второй год правления императора Амэ-но мамунэ-тоёоти (698.— *Прим. пер.*) *Да Цзожун начал строить государство Бохай. В 6-й год Ва-дō* (713.— *Прим. пер.*) *получил инвеституру от Тан и утвердил своё государство»*,— «Руйдзю кокуси» (CNH).

«Бохай — суть подчинившийся Гаоли род Да сумо мохэ. Когда Гаоли было уничтожено, он во главе народа укрепился на илоуской горе Дунмоушань… построил городские стены и поселился там»,— «Синь тан шу», «Повествование о Бохае» (NHTD).

Обобщая приведённые выше указания, в научных кругах определяется время самопровозглашения Да Цзожуна 698 г., а гору Дунмоушань считают имеющей отношение к месту, где оно произошло. Чрезмерная лаконичность повествования источников привела к тому, что при обсуждении характера локации, где осуществилось «самоутверждение» на престоле Да Цзожуна, и конкретного нахождения его администрации между учёными возникли разногласия, сформировались различные точки зрения, основанные на двух разных понятиях: «столица бохайского вана раннего периода» и «место основания государства Да Цзожуном»[1]. Если говорить о семантической трактовке данных понятий, то не только их содержание не одинаково, но и каждое из них имеет свою отличную сферу употребления. Под влиянием этого в определении и исследовании города, в котором произошло «самоутверждение», расхождений больше, чем единодушных мнений. Столкнувшись с различиями, мы выбрали один из двух вариантов и использовали термин «место основания государства» для проведения научной дискуссии по вопросам, рассматриваемым в этом разделе. Причина отказа от использования понятия «(столичный) город вана раннего периода» заключается в том, что, согласно сведениям исторических источников, из-за *«мятежа Ли Цзиньчжуна»* Цици Чжунсян и Цисы Биюй во главе народа *«бежали на восток»*, Да Цзожун, *«опираясь на отдалённую местность, создал государство»*[2]. Однако *«сам утвердился ваном владения Чжэнь»*. Такая форма изложения явно означает, что характер «самоутверждения» был занять гору, где стать ваном, его могущество ещё было недостаточным для того, чтобы называться государством. Что же касается города «самоутверждения», то форма изложения об этом «Повествования о бохайских мохэ» в «Цзю тан шу» (*«Занял гору Дунмоушань, построил город, чтобы жить в нём»* (OHTD)) и «Повествования о Бохае» в «Синь тан шу» (*«Построил*

[1] «(Столичный) город бохайского вана раннего периода» — это обычное понятие среди китайских учёных, японские же и южнокорейские учёные в большинстве используют формулировку «место основания государства (Бохаем или Да Цзожуном)».

[2] «Синь тан шу», «Повествование о Бохае»: *«Тогда Цзожун присоединил народ Биюя, опираясь на отдалённую местность, создал государство»* (NHTD).

городские стены, чтобы жить в них» (NHTD)) означает, что горный город, возведённый при «самоутверждении» Да Цзожуном, можно рассматривать только как убежище для самосохранения, чьи масштабы недостаточны для того, чтобы называться (столичным) городом вана. Кроме того, в строго научном понимании, что такое ранний период Бохая? Построителям теорий то и дело недостаёт чётких хронологических разграничителей: до какого времени можно протянуть верхнюю границу раннего периода? Он выделяется только на основании периодизации бохайских городищ или с использованием периодизации истории и культурного развития Бохая? Все эти вопросы из-за своей неясности ещё ожидают решения.

Столкнувшись с крайне лаконичными и скудными на информацию историческими источниками, часть исследователей уже обратили внимание на то, что указанные в «Цзю тан шу» и «Синь тан шу» территориально-административная единица и топонимы «Хуханьчжоу» (округ Хухань, 忽汗州), «Хуханьхэ» (р. Хухань, 忽汗河) и «Хуханьхай» (море Хухань, 忽汗海) можно использовать как косвенную путеводную нить для поиска в исторических материалах места основания Да Цзожуном государства.

«Император Жуй-цзун во 2-й год правления Сянь-тянь (先天 712—713.— *Прим. пер.*) *направил ланьцзяна* (военная должность.— *Прим. пер.*) *Цуй Синя для пожалования Да Цзожуна внештатной должностью Великого полководца Левой доблестной гвардии* (*цзо сяовэй юаньвай дацзянцзюнь.— Прим. пер.*), *удельным ваном Бохая* (*бохай цзюньван.— Прим. пер.*), *управляемую им территорию по-прежнему определил округом Хухань с добавлением должности главнокомандующего* (*дуду.— Прим. пер.*) *округа Хухань. С этого времени* [Да Цзожун] *ежегодно направлял ко Двору послов с данью»*,— «Цзю тан шу», «Повествование о бохайских мохэ» (OHTD).

«Жуй-цзун в годы правления Сянь-тянь направил посла пожаловать Цзожуна должностью Великого полководца Левой доблестной гвардии, удельным ваном Бохая, управляемую им территорию сделал округом Хухань, с получением [Цзожуном] *должности главнокомандующего* (*дуду.— Прим. пер.*) *округа Хухань. Начиная с этого времени они отбросили название Мохэ и стали называться исключительно Бохаем»*,— «Синь тан шу», «Повествование о Бохае» (NHTD).

«В конце годов правления Тянь-бао (天宝 742—756.— *Прим. пер.*) *Циньмао переехал в Верхнюю столицу* (上京 Шанцзин.— *Прим. пер.*), *в трёхстах ли по прямой от Старого Владения* (旧国 *цзюго.— Прим. пер.*), *восточнее р. Хуханьхэ»*,— «Синь тан шу», «Повествование о Бохае» (NHTD).

«Инчжоу, также проезжаем через бохайскую область Чанлинфу, через 1500 ли доходим до города бохайского вана, город соседствует с морем Хуханьхай»,— «Синь тан шу», «Географический трактат» (NHTD).

Приведённые выше исторические материалы свидетельствуют о том, что слово «Хухань», используемое в названии округа Хухань-

чжоу, можно проследить со времени не позднее 2-го года Сяньтянь (713). Что касается «р. Хуханъ» (*Хуханьхэ*) и «моря Хуханъ» (*Хуханьхай*), то, согласно исследованиям учёных эпохи Цин[3], р. Хуханьхэ конца годов Тянь-бао (755—756) сейчас называется Муданьцзян (牡丹江), море Хуханьхай — это современное оз. Цзинбоху (镜泊湖)[4]. Учитывая то, что 713 г. отстоит всего на 15 лет от «самоутверждения» Да Цзожуна, в ситуации, когда невозможно выяснить, происходили ли пожалование его должностью «главнокомандующего округом Хуханъ» и «самоутверждение в качестве вана государства Чжэнь» в одном и том же или в разных местах, пожалованный в 713 г. округ Хуханъ должен быть связанным с р. Хуханьхэ (современной р. Муданьцзян) и морем Хуханьхай (современное оз. Цзинбоху). Хуханьхэ — это важнейший географический маркер управляемой Да Цзожуном территории. Исходя из этого, р. Хуханьхэ — это не только историческая путеводная нить, которую нелегко игнорировать при исследовании места основания государства Да Цзожуном, но ещё и географический указатель, без которого не обойтись при поиске горы Дунмоушань.

Результаты проведённого выше анализа и правила археологического исследования исторического периода требуют, чтобы при поиске города «самовозведения» Да Цзожуна, основанном на археологическом изучении памятников и артефактов, научные утверждения соответствовали принципу интерпретации, согласно которому археологические открытия и исторические подсказки поддерживают друг друга. Поэтому памятник, идентифицируемый как резиденция Да Цзожуна, должен одновременно удовлетворять трём основным условиям: во-первых, начало строительства городища должно соответствовать времени основания государства Да Цзожуном, т.е. его объектам и предметам следует иметь хронологические указатели на конец VII — начало VIII в. Во-вторых, конкретное местонахождение городища должно соответствовать сведениям о природном ландшафте в записях древних письменных источников, т.е. его расположение должно быть в бассейне р. Хуханьхэ. В-третьих, по культурному содержанию городище должно подходить под критерии места основания государства, т.е. его объекты и предметы должны отражать культурную атмосферу племенного союза уровня вождества, где ведущую роль играли оставшийся народ Когурё и мохэ, а также статус, который был бы выше, чем поселение, и ниже, чем королевский (столичный) город[5].

---

[3] Династия Цин в Китае, 1644—1912 гг. — *Прим. пер.*

[4] Согласно исследованию Цао Тинцзе: «Мудань — это *пугуань* (仆斡), фонетическое превращение слова „Хуханъ“ <…> Уи переехал в Верхнюю столицу Лунцюаньфу, изначально это был древний город владения Фуне (拂涅国), сейчас называется Дунцзинчэн (东京城), ещё называется Фонахэчэн (佛纳河城)» (Cao Tingjie 1985: 2251).

[5] Международное научное сообщество склонно полагать, что в начальный период образования власти рода Да управление осуществлялось по системе

Детально рассматривая имеющиеся до сих пор исследования с оглядкой на изложенные выше «три условия», нетрудно обнаружить, что в результатах всех опубликованных работ в различной степени имеется проблема недостатка соответствия общепринятым критериям, что приводит их в большей или меньшей мере к тенденциозным субъективным домыслам (конкретнее об этом в тексте ниже). Поэтому для продвижения научного прогресса, придерживаясь академических принципов развития нового на основе критического подхода к старому, выявления и восполнения пробелов, в соответствии с идущими в ногу со временем, непрерывно совершенствующимися академическими стандартами рационально и критически рассмотрим проявившиеся в проведённых до сих пор исследованиях ограничения субъективного и объективного характера. Не сломав старого, не создать нового; основываясь на совершенно новом понимании проблемы, в данной работе мы предлагаем совершенно новый ход решения задачи и новое передовое мышление.

2

Начало поискам места создания государства Да Цзожуном с точки зрения археологии было положено открытием и исследованием могилы принцессы Чжэнь-хуй. Через прочтение могильной эпитафии было установлено, что эта принцесса была второй дочерью третьего правителя Бохая Да Циньмао, о её могиле в эпитафии написано: *«подзахоронена у западного источника мавзолея Чжэньлин»* (Yan Wanzhang 1956). Это инициировало научную ассоциацию, согласно которой могильник Людиншань, где находится захоронение принцессы, идентифицируется с кладбищем аристократии царского дома Бохая раннего периода (Wang Chengli 1962)[6], а верхнее течение р. Муданьцзян, где расположен данный могильник, рассматривается в качестве оптимального района для поиска места основания Да Цзожуном государства — горы Дунмоушань. В этом контексте внимание научных кругов в разное время привлекали горное городище Чэншаньцзы (城山子山城), городище Аодунчэн (敖东城), памятник Юншэн (永胜遗址), они стали первой партией объектов в ходе поисков остатков правительственных сооружений в месте основания государства Да Цзожуном. В результате сложились три точки зрения о расположении данного места, различающиеся своими компонентами

вождества, в форме «надзора и контроля», ещё не сложился централизованный административный орган (Song Yubin 2020).

[6] Мы считаем, основываясь на указаниях письменных источников и археологических находках, что царский дом и аристократия пользовались разными семейными кладбищами, не следует и тех и других объявлять занимающими одно кладбище.

и культурным содержанием (версии о (столичном) городе вана Бохая раннего периода): 1) версия «горное городище Чэншаньцзы (Дунмоушань) + Аодунчэн»; 2) версия памятника Юншэн; 3) версия «горное городище Чэншаньцзы + памятник Юншэн». Следует отметить, что точки зрения «горное городище Чэншаньцзы (Дунмоушань) + Аодунчэн» и «горное городище Чэншаньцзы + памятник Юншэн», формирующие модель (столичного) города бохайского вана как «горное городище + равнинное городище», явно испытали влияние исследований столичных городов Когурё. Однако данный подход, берущий своё начало от модели когурёских столичных городов, сейчас вызывает сомнение у всё большего количества учёных. Возвращаясь к основной теме, для удобства изложения указанные выше три точки зрения о месте основания государства Да Цзожуном обозначим как «версия основания государства в долине Муданьцзяна». В последние годы вслед за непрерывной публикацией новостей о раскопках находящегося в бассейне Тумэньцзяна горного городища Мопаньшаньцунь, именно это городище уже рассматривается в качестве нового объекта в поиске места основания государства Да Цзожуном. Учитывая, что Мопаньшаньцунь находится в бассейне Тумэньцзяна, автор данной статьи называет это новой «версией основания государства в долине Тумэньцзяна». Ниже дадим критический комментарий основных положений этих двух версий.

1) Версия основания государства в долине Муданьцзяна

Опубликованную в 1962 г. статью «Об обследовании бохайских памятников верхнего течения р. Муданьцзян в Дуньхуа пров. Цзилинь» (Wang Chengli 1962) можно рассматривать как отправной пункт «муданьцзянской версии». В этой работе есть четыре основных научных положения, имеющих отношение к нашей теме. Первое из них: «Существование древнего бохайского могильника на горе Людиншань в Дуньхуа доказало, что Дуньхуа должно быть местом нахождения самого первого столичного города Бохая — „Цзюго“ («Старого Владения». — *Прим. пер.*)»[7]. Второе: «Чёрная керамика с примесью песка, найденная на городище Аодунчэн, является бохайской[8], а ляоский фарфор и сунские монеты — это косвенное свидетельство того, что во времена Ляо и Цзинь данное городище продолжали использовать». Третье: «На горном городище Чэншаньцзы не найдено обычной для горных городищ Когурё черепицы и её концевых дисков, жилища

[7] Мы считаем, что даже на данный момент существующих научных ресурсов всё ещё недостаточно, чтобы доказать внутреннюю связь между кладбищем Людиншань и городищами Аодунчэн и Чэншаньцзы.

[8] Мы считаем, что в соответствии с правилами археологической науки наличие чёрной керамики с примесью песка не может быть достаточным прямым доказательством того, что этот памятник бохайский.

на нём выкапывали в земле, это древний обычай мохэсцев»[9]. Четвёртое: «Горное городище Чэншаньцзы контролировало дорогу из Цзилиня в Дуньхуа… оно не пригодно для проживания, весьма очевидно, что оно служило убежищем на случай опасности для жителей равнинного города… равнинным же городом, который оно охраняло, возможно, было нынешнее городище Аодунчэн»[10].

В опубликованной в 1984 г. статье «Исследование и обсуждение проблемы бохайской горы Дунмоушань» (Liu Zhongyi, Feng Qingyu 1984) при признании в качестве предпосылки выдвинутого учёными цинской эпохи на основании исследований исторической географии положения о том, что Хуханьхэ — это р. Муданьцзян, приведённому в тексте выше научному пониманию того, что Аодунчэн и Чэншаньцзы являются городищами бохайского времени, даётся дальнейшая трактовка, утверждающая, что эти два городища вместе образуют правящий центр Бохая раннего периода. Таким образом, было завершено научное формирование точки зрения «горное городище Чэншаньцзы (Дунмоушань) + Аодунчэн» муданьцзянской версии.

Следует отметить, что в течение долгого времени, хотя эта точка зрения получила множество одобрений в научных кругах, недостатка в сомнениях не было. При признании в качестве предпосылки идентификации Хуханьхэ с р. Муданьцзян в учёном сообществе появились две новые точки зрения муданьцзянской версии основания государства.

Первая из них: в опубликованной в 1994 г. статье «Исследование сухопутной части дороги в Японию Бохая начального периода» на основании изучения местности памятник Юншэн (永胜遗址), расположенный на широкой равнине к востоку от горного городища Чэншаньцзы, был определён «городом бохайского вана раннего периода» (Hou Limin, Li Qiang 1994)[11]. Причина, по которой здесь отвергается точка зрения на «горное городище Чэншаньцзы (Дунмоушань) + городище Аодунчэн» как на город вана, заключается в том, что местоположение

[9] Мы считаем, что в соответствии с правилами археологической науки невозможно отсутствие находок строений с когурёской черепицей рассматривать в качестве основания для предположения о том, что данное городище является бохайским; в то же время устройство жилищ в земле (жилищ-полуземлянок) также не является исключительно мохэским способом домостроительства.

[10] Мы считаем, что определение горного городища Чэншаньцзы «непригодным для проживания» явно не соответствует записанному в исторических источниках факту *«построил город, чтобы жить в нём»*. К тому же до сих пор учёные не могут доказать одновременность существования городищ Чэншаньцзы и Аодунчэн.

[11] Мы считаем, основываясь на принципе органической сочетаемости интерпретации археологических находок с историческими материалами, что утверждение о том, что равнинный памятник является местом, где Да Цзожун основал государство, расходится с записью в источнике: *«Занял гору Дунмоушань, построил город и поселился в нём»*.

Аодунчэна, его устройство, объекты и предметы не соответствуют идентификационным стандартам столичного города Бохая раннего периода; а горное городище Чэншаньцзы «по своему характеру могло быть только небольшим городком, служившим для военной обороны». Причина идентификации с памятником Юншэн была в том, что в его центральной зоне располагаются фундаменты пяти строений и найденная там красно-бурая плоская черепица с верёвочным орнаментом «сходна с раскопанной на могильнике Людиншань».

Вторая: в опубликованной в 2002 г. статье «Изучение столичного города начального периода Бохая» было продолжено использование модели столичного города «горное городище + равнинное городище» и высказывалась мысль, что горное городище Чэншаньцзы и памятник Юншэн вместе были «городом вана Бохая раннего периода» (Li Jiancai 2002). Причина, по которой, признавая определение городища Чэншаньцзы как «цитадели» равнинного города, памятником Юншэн заменили городище Аодунчэн, заключается в том, что на последнем «ещё нет объектов и предметов, надёжно доказывающих, что это бохайское городище, да и размеры его довольно малы, не соответствуют масштабам столичного города».

Соотнося со сформулированными в начале нашей статьи «тремя условиями» определения места основания государства Да Цзожуном, нетрудно обнаружить, что три приведённые выше точки зрения «муданьцзянской версии», кроме соответствия второму условию, очень далеко отстоят от требований первого и третьего. Для более гладкого изложения подробнее нашу критику можно увидеть в соответствующих подстрочных замечаниях.

Наблюдая такие расхождения, для получения способствующих научному прогрессу точных знаний в 2002—2003 гг. археологи провели инициативные раскопки городища Аодунчэн и памятника Юншэн. Результат оказался неожиданным, и полученные находки сделали все три вышеперечисленные утверждения несостоятельными. Как указывал проводивший раскопки Аодунчэна и Юншэна автор статьи «Некоторые проблемы в иследовании города вана раннего периода Бохая», вскрытые остатки городища Аодунчэн и памятника Юншэн «не имеют никакого отношения к государству Бохай» (Wang Peixin 2013). В такой ситуации, перед лицом совершенно новых археологических открытий, некоторые исследователи скорректировали свои взгляды, обратили внимание на долину Тумэньцзяна и таким образом инициировали «тумэньцзянскую версию» места основания государства Да Цзожуном.

2) Версия основания государства в долине Тумэньцзяна

Эта версия восходит к опубликованной в 2000 г. статье «Исследования и дискуссии о горе Дунмоушань Бохая» (Wang Yulang, Du Yongha 2000). В отличие от традиционной точки зрения, в ней проведено

совершенно новое исследование географического местонахождения р. Хуханьхэ и горы Дунмоушань и утверждается, что р. Бурхатунхэ (布尔哈通河) — это р. Хуханьхэ раннего периода. Конкретно сообщается следующее: «р. Бурхатунхэ также писалась Хуэрхахэ (虎儿哈河), Фуэрхахэ (富儿哈河), т.е. это самая ранняя Хуханьшуй, оз. Цзинбоху и р. Муданьцзян начали называться морем Хуханьхай и р. Хуханьхэ после переезда Да Циньмао в Верхнюю столицу». На основании этого в данной статье гора Дунмоушань, где Да Цзожун основал государство, определяется как горное городище Чэнцзышань (城子山山城) (сейчас переименовано в горное городище Мопаньцунь (磨盘村山城)), расположенное в месте слияния притока Тумэньцзяна, р. Хайланьцзян (海兰江), с Бурхатунхэ. К сожалению, причина того, почему данная новая версия не может привлечь достаточно пристальное внимание научных кругов, заключается в том, что не было проведено подтверждающего это исследования даты начала строительства городища Чэнцзышань, также невозможно предоставить вызывающие доверие теоретические обоснования утверждению, что «оз. Цзинбоху и р. Муданьцзян начали называться морем Хуханьхай и р. Хуханьхэ после переезда Да Циньмао в Верхнюю столицу». Сказанное в этой в публикации: «название „Хухань“ вслед за переездом столицы было перенесено на земли Верхней столицы, это свидетельствует о том, что Да Циньмао и бохайская аристократия по-прежнему испытывали глубокую привязанность к землям Старого Владения», — субъективное изложение эмоций, явно идущее вразрез с принципами трактовки сведений исторических материалов.

В отличие от этого, в вышедшей в 2013 г. статье «Некоторые проблемы в исследовании города вана раннего периода Бохая» (Wang Peixin 2013) на основании того факта, что на городище Аодунчэн и памятнике Юншэн не выявлено каких-либо объектов и предметов бохайского времени, через исследование конкретного маршрута бохайской даннической дороги по историческим материалам и документам утверждается: «город вана Бохая времени Да Цзожуна уже был в Сяньчжоу». Далее из этого предполагается: «Маловероятно, что город вана раннего периода Бохая был горным городом», а затем выражается мнение: «Городище Сигучэн (西古城遗址) сейчас — это самый ранний из известных городов бохайского вана, его географическое положение тоже соответствует записанной в „Географическом трактате“ „Синь тан шу“ ситуации: „Укрепился на северо-востоке от гор Тайбошань“». Нетрудно заметить, что изложенным выше положениям недостаёт соответствия сформулированным в нашей статье «трём условиям» определения места основания государства Да Цзожуном. Исходя из информации исторических материалов (*«Сяньчжоу в годы Тянь-бао был столицей вана»*), мы не можем слепо согласиться с утверждением этой статьи о том, что Сяньчжоу являлся местом основания государства Да Цзожуном, однако мы согласны с её утверждением, что Сигучэн — «самый ранний из городов бохайского вана». Причина этого в том, что

во времена правления Да Цзожуна и Да Уи бохайская власть всё ещё находилась на стадии социального развития союза племён при системе вождества, ещё не установились «подражающие китайской системе» учреждения центральной власти, ещё не возводилась свидетельствующая о величии власти вана столица. Поэтому имеющий планировку по центральной оси Сигучэн не мог начать строиться во время «самоутверждения» Да Цзожуна в качестве вана[12]. Данная статья заставила нас заново обдумать признаки распознавания места основания государства Да Цзожуном.

В обстановке, когда все изложенные выше точки зрения оказались в трудной ситуации невозможности их доказательства, раскопки горного городища Мопаньцунь стали новым поворотным пунктом исследований. За серией опубликованных новостей о раскопках этого городища в научных кругах развернулось изучение проблемы места основания государства Да Цзожуном под совершенно новым углом зрения.

В результате полевых исследований памятника Мопаньцунь получены следующие общепризнанные академическими кругами научные знания: данное городище содержит остатки двух разных периодов — раннего и позднего. Из них поздний период — это, бесспорно, древности государства Дун Ся, в определении же ранних остатков существует расхождение: это древности либо позднего периода Когурё, либо раннего периода Бохая (Li Wenxin 2009; Piao Zhenshi 1987; Committee 1991: 107—108; Li Qiang, Hou Limin 2003). В 2013—2021 гг. велись раскопки этого городища. Начиная с 2016 г. проводившие их археологи одну за другой публиковали в специализированных изданиях следующие выражающие коллективное знание научные работы: «Горное городище Мопаньцунь в Яньбяни пров. Цзилинь» (Li Qiang et al. 2016); «Краткий отчёт о раскопках горного городища Мопаньцунь г. Тумэнь пров. Цзилинь в 2013—2015 гг.» (Institute 2018); «Важнейшие результаты археологических работ на горном городище Мопаньцунь г. Тумэнь пров. Цзилинь» (Institute 2020); «Обследование и раскопки горного городища Мопаньцунь г. Тумэнь пров. Цзилинь в 2019 г.» (Institute 2023a); «Краткий отчёт о раскопках северного района горного городища Мопаньцунь г. Тумэнь пров. Цзилинь в 2021 г.» (Institute 2023b). В 2021 г. горное городище Мопаньцунь вошло в «Десять великих археологических открытий Китая» 2020 г.[13]

[12] 宋玉彬. 行政建制视角下的渤海上京 城营建时序研究. *中国边疆史地研究*. 2020年第30卷 第3期.

На русском языке см.: Сун Юйбинь. Последовательность строительства города Верхней столицы Бохая в аспекте трансформации административной системы // Междисциплинарные исследования в археологии, 2023, № 2: 86—111.

[13] 中国文物报（微信公众号）:《2020年度全国十大考古发现介绍·吉林图们磨盘村山城遗址》(2021.04.13) = Публичный аккаунт WeChat. Знакомство с десятью всекитайскими великими археологическими открытиями 2020 г.: Горное городище Мопаньцунь в Тумэне пров. Цзилинь (13 апреля 2021 г.).

Когда указанные выше работы ещё не были опубликованы полностью, учёные в статьях «Гипотеза о том, что горное городище Мопаньцунь — это город вана раннего периода Бохая» (Wang Peixin 2018), «Новые исследования горного городища на горе Дунмоушань, города вана Бохая раннего периода в последние 20 лет» (Wang Yulang, Wu Bo 2022), «Источниковедческое определение и археологические наблюдения города вана раннего периода Бохая» (Liu Xiaodong 2023) уже начали разворачивать исследования, специально посвящённые городищу Мопаньцунь. Коротко говоря, в информационных ресурсах, на которых основаны научные трактовки трёх указанных выше статей, доля интерпретации исторических материалов намного больше доли исследования археологических остатков. Необходимо признать, что каждый из проведённых в статьях разборов источников в определённой степени расширил научный горизонт и исследовательский подход к изучению места основания государства Да Цзожуном. Тем не менее из-за недостатка используемых в качестве научного обоснования археологических материалов с подробными и точными характеристиками, их персонализированное мышление не смогло сформулировать дискурсивную пропозицию, достаточную для устранения когнитивных различий.

В 2023 г. в написанной с участием археологов, проводивших раскопки городища Мопаньцунь, и выражающей индивидуальные научные мнения статье «Исследование остатков раннего периода горного городища Мопаньцунь» (далее для краткости будем называть её «Исследование») авторы, проведя типологическое и хронологическое изучение объектов и предметов, считают: «Культурные особенности остатков раннего периода городища Мопаньцунь, его географическая ситуация, диапазон датировок — всё это соответствует характеристикам города на горе Дунмоушань государства Бохай, можно твёрдо определить, что это город на горе Дунмоушань» (Feng Enxue, An Wenrong 2023). Это даёт основание считать данную статью на современном этапе новейшим результатом разработки «версии основания государства в долине Тумэньцзяна» Да Цзожуном. В соответствии с теорией научного исследования, согласно которой добрый видит добро, а мудрый — мудрость[14], мы считаем, что в этой статье есть следующие вопросы, требующие обсуждения:

1. «Исследование» указывает, что Яньбяньская великая стена, обследованная Яньбяньским центром по охране культурных ценностей, «возможно, является бохайской Великой стеной, а горное городище Мопаньцунь имеет тесную связь с этой Великой стеной, это ключевой момент, обеспечивающий прорыв в решении давно привлекающего внимание научных кругов вопроса о том, где находится город вана раннего периода Бохая».

[14] Образное выражение в значении «у каждого свой подход, свой взгляд». — *Прим. пер.*

Наше сомнение заключается в следующем: в условиях отсутствия официально опубликованного отчёта об археологическом исследовании Яньбяньской Великой стены, основываясь лишь на предположении, что это «возможно, бохайская Великая стена», предпринимаются попытки обсудить её связь с городищем Мопаньцунь, статус которого также не определён, и на этом основании делаются дальнейшие выводы по проблеме местоположения города вана Бохая раннего периода. С точки зрения академических норм аргументации авторов не хватает подкрепления базисными данными, в их научном восприятии присутствует субъективная тенденция построения предположений и на их основе — новых предположений.

2. «Исследование» указывает: «Каменная стена раннего времени (городища Мопаньцунь) построена в земляной траншее, был проведён радиокарбонный анализ взятых в нижней части каменной стены образцов, согласно его данным узнаём, что их датировка — 656—727 гг. Бохай был основан в 698 г., время строительства города на горе Дунмоушань — начало VIII в., это примерно соответствует данным датировки».

Наше сомнение заключается в следующем: при археологическом исследовании исторического периода, по сравнению с хронологическим разграничением на основе типологии объектов и предметов, данные радиоуглеродного датирования могут служить только косвенным подтверждением датировки остатков. В опубликованных в 2023 г. отчётах (кратких отчётах) об обследовании и раскопках, отражающих результаты коллективного изучения, на основании данных радиоуглеродного датирования объекты раннего периода городища Мопаньцунь определены как «между VI—VIII вв.» (Institute 2023a) или «между VII—VIII вв.» (Institute 2023b). По сравнению с приведённой выше, датировки в отчётах о раскопках явно сформулированы в более приемлемом виде.

3. «Исследование» указывает: «Из собранных на горном городище Мопаньцунь монет самые ранние — это отлитые в 4 г. правления У-дэ (621) танского императора Гао-цзу монеты Кай-юань тунбао. Только с 1945 по 1949 г. их собрано 40 экз. Нумизматические материалы поддерживают утверждение о том, что это бохайская гора Дунмоушань».

Наше сомнение заключается в следующем: даже если бы монеты Кай-юань тунбао были найдены в непотревоженных слоях раннего периода городища Мопаньцунь (обращаем внимание на слово «собраны»), можно было бы доказывать только то, что нижняя хронологическая граница определяется не ранее 621 г. Также время обращения Кай-юань тунбао в качестве денег являлось очень длительным. Поэтому невозможно использовать дату отливки «собранных» на городище 40 экз. монет в качестве прямого доказательства того, что это городище было горой Дунмоушань.

4. «Исследование» указывает: «В заполнении остатков строения № 7 обнаружен венчик глиняного горшка бохайского времени (2017TMT28②: 7), из бурой глины с примесью песка, венчик прямой, на его наружной стороне, под губкой венчика, добавлен поясок из налепного валика. Такие горшки называются „мохэскими“… датирующие особенности венчика этого горшка явно указывают на ранний период Бохая».

Наше сомнение заключается в следующем: являющиеся диагностирующим сосудом для определения мохэ и бохайских памятников мохэские горшки в технике изготовления прошли три этапа развития: лепные (с венчиком с налепным валиком), обработанные на медленном круге (венчик с двойными губками), сделанные на гончарном круге (с расширяющимся кверху устьем). Из них у лепных горшков нижняя хронологическая граница существования может восходить ко времени мохэских племён до «самовозведения» Да Цзожуна. После утверждения бохайской власти лепные мохэские горшки постепенно заменяются мохэскими горшками, обработанными на медленном круге. На основании этого факта допустима интерпретация, отличная от представленной в рассматриваемой статье. Нижняя хронологическая рамка мохэского горшка, найденного на строении № 7 городища Мопаньцунь, может уходить во время до «самоутверждения» Да Цзожуна, его можно рассматривать как предмет, оставленный мохэской этнической группой, бывшей под контролем когурёского «Чжачэна».

5. «Исследование» указывает: «Между строениями № 5 и 2 собрали два концевых диска черепицы с декором в виде птиц и цветка лотоса <…> концевые диски черепицы, обнаруженные на остатках Корсаковского буддийского храма… концевые диски, найденные на остатках бохайского строения в Цидаохэ… — у всех трёх содержание и стиль композиции в высокой степени сходны, поэтому можно считать, что концевые диски черепицы горного городища Мопаньцунь должны относиться к бохайским концевым дискам. <…> На шаманских бляхах, находимых в мохэских погребениях, встречаются в большом количестве стилизованные изображения птиц. <…> На концевых дисках черепицы горного городища Мопаньцунь к декору из цветов добавлен декор в виде птиц, это поклонение птице из традиционной первобытной религии мохэ интегрируется в орнамент на концевом диске, с надеждой на то, что дух птицы защитит строение и его хозяина».

Наше сомнение заключается в следующем: вопрос о том, можно ли называть орнамент на концевых дисках черепицы, найденных на городище Мопаньцунь, декором из изображений птиц и лотоса, остаётся дискуссионным. Даже если определить его как экземпляр концевого диска черепицы с орнаментом из сочетания «лотосового декора» с «декором из птиц» (т.е. орнамент с двумя сюжетами: «декор

из птиц + лотосовый декор»), его свободный от точного следования форме стиль изображения при сравнении с декором из реалистичного изображения птиц дисков из бохайского буддийского Корсаковского храма и из бохайского строения в Цидаохэ (учёные склонны считать его погребением (Peng Shanguo 2010)) демонстрирует очевидные различия, очень трудно говорить о «высокой степени сходства» между ними. В районе Северо-Восточной Азии концевые диски черепицы с декором из комбинации сюжетов главным образом были распространены на сооружениях с черепичной кровлей позднего периода Когурё, однако недавно опубликованные археологические находки в пос. Цзянъучжэнь уезда Бэйцы пров. Хэбэй свидетельствуют, что концевые диски такого рода можно проследить в прошлое вплоть до времени Шестнадцати государств (302—421 гг. — *Прим. пер.*) (Hebei working team 2024). В целом просмотр всех экземпляров деталей черепичной крыши, найденных на горном городище Мопаньцунь и опубликованных во всех отчётах, показывает, что их пока ещё недостаточно для того, чтобы определить найденные на этом городище концевые диски с «орнаментом из птиц и цветов» как предметы бохайского времени. Кроме этого, требует дополнительного пояснения следующее: «Исследование» не только признаёт наличие «орнамента из птиц» в декоре с комбинированным сюжетом на концевых дисках, найденных на городище Мопаньцунь, но и далее указывает на сходство значений этого орнамента с «орнаментом из птиц» на «ритуальных» шаманских бляхах мохэ, на его отношение к проявлениям мохэских первобытных традиционных верований. Поскольку в исторических письменных источниках не найдено конкретных указаний на то, что мохэсцы рассматривали птицу в качестве божества, даже если признать, что птицы на шаманских бляхах имеют отношение к традиционным поверьям мохэ, похоже, что этого всё равно будет недостаточно для установления сходства их смысла со значением птиц на дисках. Доводом в пользу этого является то, что на остатках ни Сяньчжоу, ни Верхней столицы, ни Восточной столицы (Сигучэн, городище Верхней столицы Бохая раннего периода, Баляньчэн), бывших в разное время столичными городами Да Циньмао на протяжении его правления *«в годы Тянь-бао»*, *«в конце годов Тянь-бао»* и *«во время годов Чжэнь-юань»*, — нигде не найдено экземпляров с «декором из птиц», но можно ли трактовать это как то, что Да Циньмао отбросил традиционные мохэские верования?

6. «Исследование» указывает: «В строительных наслоениях района здания № 6 и казённых хранилищ собрано большое количество фрагментов черепицы с надписями, надписи на черепице прочерчены. <…> В археологических материалах уже раскопанных бохайских городищ, в Сигучэне, Баляньчэне, городище Верхней столицы, есть черепица с надписями, все эти городища — столицы вана. Когурёскими

памятниками, где найдено большое количество черепицы с надписями, тоже являются столицы вана Гонэйчэн и горное городище Ваньду. Можно считать, что большое количество отметок в виде надписей или знаков — это результат специфической системы управления при строительстве правительственных зданий в столице вана».

Наше сомнение заключается в следующем: типологическое исследование показывает, что найденные на горном городище Мопаньцунь экземпляры черепицы с прочерченными надписями сходны ими по форме с надписями на когурёской черепице, и напротив, очевидно их отличие от нанесённых главным образом штампом надписей на аналогичной бохайской черепице. В настоящее время в научных кругах ещё не сформировалось однозначное мнение насчёт семантики и прочтения надписей, процарапанных на когурёской черепице. В отличие от этого, исследователи склонны считать, что надписи на бохайской черепице являются «оставленными на изделиях именами мастеров». Также утверждение: «…большое количество отметок в виде надписей или знаков — это результат специфической системы управления при строительстве правительственных зданий в столице вана», — не является строго корректным, не отражает понимания разницы между сооружениями двух разных уровней — столичными дворцами и зданиями местной администрации. К тому же, кроме зданий буддийских храмов, конкретное использование черепицы с надписями в сооружениях с черепичной крышей в бохайское время не ограничивалось только объектами столицы вана.

7. «Исследование» указывает: «Вокруг когурёских столичных городов (досл. «городов вана». — *Прим. пер.*) имеется большое количество возвышающихся над поверхностью земли когурёских могил в виде каменных насыпей <…> в районе Яньбяни не распространены когурёские могилы в виде каменных насыпей, из этого можно заключить, что не существует вероятности того, что горное городище Мопаньцунь было столицей когурёского вана, оно могло быть только столицей вана государства Бохай».

Наше сомнение заключается в следующем: такое понимание не соответствует археологическим находкам, наличие или отсутствие могил в виде каменных насыпей вовсе не является определяющим индикатором столичного города Когурё. К тому же в поздний период Когурё такие могилы уже не были распространены. Отметим и использование неубедительного заключения, основанного на предположении типа «если не является этим, то является тем» (если не столичный город когурёского вана, то, значит, это город вана Бохая).

8. «Исследование» указывает: найденные на городище Мопаньцунь концевые диски черепицы с декором в виде восьмилепесткового цветка лотоса «не имеют треугольных вставок между лепестками, этим они явно отличаются в композиции от концевых дисков

с цветком лотоса из ворот № 2 горного городища Ваньду, это должна быть особенность, время появления которой позже городища Ваньду».

Наше сомнение заключается в следующем: допустим, что по сравнению с концевым диском с декором в виде цветка лотоса, найденным на воротах № 2 горного городища Ваньду, диск из городища Мопаньцунь однотипен ему, только более поздний по композиции. Вопрос заключается в том, насколько он поздний? Рассматриваемая статья не даёт ясного заключения по этому поводу. На основании имеющихся на настоящий момент результатов исследований установлено, что строительство зданий с черепицей на горном городище Ваньду началось до переноса столицы Когурё в Пинжан (кор. Пхеньян). Если говорить о хронологической последовательности, между горным городищем Ваньду и местом основания государства Да Цзожуном — горой Дунмоушань — есть ещё столица Когурё позднего периода: г. Пинжан[15]. Поэтому для доказательства, что горное городище Мопаньцунь — это Дунмоушань, нужно выбрать образцы дисков позднего периода Когурё из района Пхеньяна в качестве фактического указателя для выяснения времени начала строительства данного городища.

В общем, в соответствии с имеющимися на настоящий момент результатами поисков, доступной информацией о раскопках горного городища Мопаньцунь в данной статье сформулированы восемь сомнений к утверждениям в «Исследовании». В науке ценится диалог, проблема не прояснится без дискуссии. Мы глубоко уверены, что научное обсуждение является внутренней движущей силой прогресса в познании. Поэтому надеемся, что поднятые здесь вопросы привлекут должное внимание научных кругов, чтобы стимулировать более активное академическое взаимодействие, направленное на то, чтобы отличать правильное от неправильного.

Следует отметить, что уже обнародована новость о том, что горное городище Мопаньшань вошло в «Десять великих археологических открытий Китая» 2020 г., оно привлекло внимание южнокорейских СМИ и научных кругов. В материалах, сообщающих о включении городища Мопаньцунь в «Десять великих археологических открытий Китая», о его археологических остатках раннего периода говорится, что, «возможно, они имеют отношение к городу, где было основано государство Бохай, где Да Цзожун *„во главе своего народа укрепился на востоке в бывших землях гуйлоу. Занял гору Дунмоушань, построил город и поселился в нём“*»[16]. Акцентируя внимание

[15] 金富轼. 三国史记 = Ким Бу Сик. Записи по истории трёх царств: *«(Чаншоу-ван) в 15 году своего правления (427) перенёс столицу в Пинжан».*

[16] 中国文物报（微信公众号）:《2020年度全国十大考古发现介绍·吉林图们磨盘村山城遗址》(2021.04.13) = Публичный аккаунт WeChat. Знакомство с десятью всекитайскими великими археологическими открытиями 2020 г.: Горное городище Мопаньцунь в Тумэне пров. Цзилинь (13 апреля 2021 г.).

на приведённой выше цитате, южнокорейские учёные указывают: «Если в предполагаемом местонахождении горы Дунмоушань происходят изменения, то это поколеблет имеющиеся в Китае в настоящее время построения в изучении истории Бохая, поэтому сейчас научные круги Китая могут на самом деле оказаться перед сложной проблемой»[17]. Здесь фраза «в предполагаемом местонахождении горы Дунмоушань происходят изменения» должна означать, что в идентификации места основания государства Да Цзожуном в научных кругах КНР произошёл поворот от традиционной «версии основания государства в долине Муданьцзяна» к совершенно новой «версии основания государства в долине Тумэньцзяна». Что касается выражений «поколеблет» и «сложной проблемы» в приводимой цитате, то на основании сведений из исторических материалов известно, что район долины Тумэньцзяна когда-то был зоной, управляемой когурёским «Чжачэном». Основываясь на этом, научные круги Республики Корея рассматривают долину Тумэньцзяна как «исконную территорию Когурё», долина же Муданьцзяна не была среди этих земель. Вероятно, во время написания «Исследования» авторы не были в курсе приведённого выше высказывания, опубликованного южнокорейскими учёными в 2021 г. Поэтому данная статья ещё не могла в сочетании с письменными источниками акцентированно развернуть научную дискуссию о проблеме увязки географического положения горы Дунмоушань, округа Хуханьчжоу и р. Хуханьхэ. Принимая это во внимание, автор настоящей работы ещё раз подчёркивает, что в то время, когда академические ресурсы относительно скудны, изучение происхождения округа Хуханьчжоу является неминуемой академической проблемой при выяснения места, где Да Цзожун основал страну.

3

В целом, в соответствии с хронологическим порядком, в данной статье последовательно была проведена научная критика «версии основания государства в долине Муданьцзяна» и «версии основания государства в долине Тумэньцзяна». Как говорится, легко «подвергать сомнению» и тяжело «строить свои суждения». К тому же нетрудно заметить, что выраженные в данной статье сомнения — это гораздо больше, чем признания и утверждения. Данный шаг призван напомнить академическим кругам о необходимости обратить

[17] (韩)车秉燮:《中国发现新的渤海建国推测地点·专家称'强化(渤海)与高句丽的关联性'》, 2021.04.17. = Ча Бэн Соп. В Китае обнаружено новое предполагаемое место основания Бохая… специалисты говорят об «усилении связи (Бохая) с Когурё». 17.04.2021.

внимание на то, что при проведении научного описания археологического памятника исторического времени любое консенсусное понимание, направленное на содействие научному прогрессу, должно основываться на тщательной проверке взаимного подтверждения между археологическими остатками и историческими документами. Короче говоря, при определении памятников нельзя игнорировать правила археологической методологии. В то же время при чтении исторических материалов также необходимо избегать необоснованных ассоциаций или субъективных расширений смысла. При подходе конкретно к вопросу о нахождении места основания государства Да Цзожуном, развёртывании комплексного исследования горы Дунмоушань с точки зрения взаимодополнения доказательств «исторических материалов + археологических остатков» следует тщательно и аккуратно соотносить исследуемый объект и сведения письменных источников о географическом местонахождении. О горе Дунмоушань две танские истории дают неодинаковые свидетельства: *«укрепился на востоке в бывших землях гуйлоу. Занял гору Дунмоушань…»* и *«укрепился на илоуской горе Дунмоушань»*. В отношении имеющегося расхождения совершенно новое толкование Лю Сяодуна заключается в том, что эти две записи относятся к историческим событиям, произошедшим в разные узловые моменты времени (Liu Xiaodong 2020, 2023). «Место, где проживал ван в ранний период Бохая, было в древних землях гуйлоу», «древние земли илоу должны быть местом нахождения города бохайского вана среднего и позднего периодов» (Liu Xiaodong 2023). Хотя мы вовсе не согласны с таким пониманием, однако, получив вдохновение от этого, заново переосмыслили ход «бегства на восток» Цици Чжунсяна, Цисы Биюя и Да Цзожуна. Проведя разбор указаний письменных исторических материалов, мы считаем, что «инчжоуский мятеж» вызвал два «бегства на восток». Главными лицами первого были Цици Чжунсян и Цисы Биюй. В ходе него действия Цици Чжунсяна (*«переправился через Ляошуй, укрылся на северо-востоке от гор Тайбошань, опираясь на р. Аолоухэ, укрепился, построив стены»*) должны быть связаны с тем, что он с Цисы Биюем *«по отдельности стали править в качестве ванов старыми землями Гаоли»* (Wang Pu 1978: раздел «Бохай»). Главным действующим лицом второго «бегства на восток» был Да Цзожун. После того, как заболел и умер Цици Чжунсян и в битве погиб Цисы Биюй, Да Цзожун *«собрал народ Гаоли и мохэ»*, продолжил «бегство на восток». В этот раз он не только разгромил преследовавшего Ли Кайгу, но и смог «самоутвердиться». Исходя из проведённого выше анализа очевидно, что нет необходимости обсуждать снова вопрос о связи между указаниями *«на северо-востоке от Тайбошань», «Аолоухэ»* и местом основания государства Да Цзожуном. Поэтому выяснение

связи между *«древними землями гуйлоу»*, *«древними землями илоу»* и горой Дунмоушань становится ключевым звеном в определении географического положения данной горы. Вопрос заключается в том, что в условиях невозможности выяснить, сведения какой из «Историй Тан» верны, соответствующее исследование может только, исходя из имеющихся подсказок исторических материалов, искать новый путь разъяснения данного вопроса. Это должно включать вдумчивое рассмотрение связей между горой Дунмоушань, округом Хуханьчжоу и р. Хуханьхэ. Несомненно, что сначала была р. Хуханьхэ, а потом — округ Хуханьчжоу.

На протяжении долгого времени вопрос о том, к культуре Когурё или Бохая относится находимая в долине Тумэньцзяна плоская черепица из красно-бурой глины с примесью песка и с рисунком из оттисков верёвки либо сетки, всегда оставался нерешённым. Если говорить о правилах академического исследования, то принятые в прошлом идентификации по принципу одного из двух давно оторвались от науки. С публикацией краткого отчёта о систематизации предметов, найденных на остатках храма № 1 в Гучэнцунь в долине притока Тумэньцзяна р. Хуньчунь, важным фактом, перед которым оказалась наука, стал тот, что во времена, когда долина Тумэньцзяна управлялась когурёским «Чжачэном», в её буддийских храмах уже строились сооружения с черепицей (Center 2015)[18]. Основываясь на этом, при проведении классификации и анализе культурных факторов деталей черепичной кровли, найденных на горном городище Мопаньцунь, следует придерживаться правил археологической методологии, обоснованно определять время изготовления, объективно рассматривать их культурную принадлежность. Будучи тем, кто раскапывал Сигучэн и исследовал его, автор данной статьи глубоко переживал то, что в обстановке проведения крупномасштабных раскопок и всеобъемлющей публикации данных об объектах и предметах до сих пор не достигнуто единого мнения, было ли это городище *«столицей вана в годы Тянь-бао»*, остатками города Сяньчжоу или остатками Средней столицы, г. Сяньдэфу, появившимися после учреждения системы пяти столиц? Такого рода ситуации в исследованиях достаточно для того, чтобы автор данной статьи, не гадая, знал наперёд: если даже материалы раскопок городища Мопаньцунь будут полностью опубликованы, в научном обсуждении его культурной

[18] Перевод данной работы на русский язык см.: Центр приграничных археологических исследований Цзилиньского университета, Институт культурных ценностей и археологии пров. Цзилинь, Управление по сохранению культурных ценностей г. Хуньчунь. Краткий отчёт о систематизации предметов из остатков храма № 1 в селе Гучэн г. Хуньчунь пров. Цзилинь / пер. А.Л. Ивлиева, Т.А. Пискаревой // Мультидисциплинарные исследования в археологии, 2022, № 1: 110—158.

принадлежности и роли по-прежнему может не сложиться единая точка зрения на эти проблемы. Поэтому перед лицом неполных сведений о раскопках на нынешнем этапе, когда очень трудно избежать ситуации, при которой, заметив одно, пропустишь множество другого, при исследовании городища Мопаньцунь определение его внутреннего содержания много важнее обсуждения его роли.

Дойдя до этого момента, собираясь завершить данную статью, мы осознали, что сами в отношении проводившихся до сих пор исследований места основания государства Да Цзожуном только выдвинули много сомнений, но не выразили никакой целенаправленной конкретной точки зрения. Причина, по которой мы не намерены необдуманно делать выбор, обусловлена субъективными и объективными факторами, а возможно, отсутствие заключения как раз является действительным отражением состояния исследований по этой теме.

В работе над заключительным отчётом по теме «Исследование памятников Бохая в перспективе Северо-Восточной Азии», основанной на археологических открытиях, изучение городищ является её важной неотъемлемой составной частью, а выяснение места основания государства Да Цзожуном — обязательный вопрос, который невозможно обойти. Поэтому, хотя и нет конкретной точки зрения, в соответствии с идеей о том, что умение задавать вопросы само по себе является своего рода когнитивным прогрессом, научное обсуждение темы в этой статье завершаем определением норм для идентификации («три условия») и двумя конструктивными моментами осознания проблемы.

1. Для определения места основания государства Да Цзожуном, анализируя когнитивные ограничения предыдущих исследований, соблюдая академические нормы, придерживаясь принципа взаимной интерпретации органически сочетаемых данных «археологических остатков + исторических материалов», в данной работе мы выдвигаем «три условия», при отсутствии любого из которых нельзя осуществить данную идентификацию: время (рубеж VII—VIII вв.), место (гора Дунмоушань + р. Хуханьхэ) и культурное содержание (центр власти союза племён).

2. Основываясь на археологических находках когурёских и бохайских концевых дисков черепицы и на научных знаниях, мы делаем вывод, что в плане формы и структуры обнаруженные на горном городище Мопаньцунь концевые диски с одним декоративным сюжетом в виде восьмилепестковой розетки лотоса и с комбинированным сюжетом («декор из птиц + лотосовый декор») относятся к разным временным этапам. Нижняя граница датировки первых может доходить до периода, когда столица Когурё была в районе Цзиани, последние же являются типом, который начал распространяться

только после того, как столица Когурё переехала в Пинжан (Пхеньян). Исходя из этого, учитывая особенности найденных экземпляров плоской черепицы из красно-бурой глины с примесью песка с верёвочным и сетчатым декором, а также имеющей прочерченные иероглифы «черепицы с надписями», очень вероятно, что данное городище — памятник времени управления долиной Тумэньцзяна когурёским «Чжачэном». Конечно, если появятся доказательства, достаточно свидетельствующие о том, что Хуханьхэ изначально было названием Тумэньцзяна или его притока, мы согласны заново рассмотреть вопрос об отношении этого городища к горе Дунмоушань — месту основания государства Да Цзожуном. Однако обращаем внимание инициаторов версии, что городище Мопаньцунь — это Дунмоушань, на то, что кроме изложенной выше проблемы географического положения, ожидающей своего решения, имеется вопрос о масштабах городища, который тоже требует разъяснения. Если городище Мопаньцунь с периметром 4549 м являлось местом, где была гора Дунмоушань, где Да Цзожун основал государство, то почему периметр города вана Сяньчжоу (Сигучэн), где *«в годы Тянь-бао у вана была столица»*, не достигал и 3000 м? Явно это невозможно объяснить просто тем, что он был построен по необходимости.

3. Хотя археологические открытия подорвали все точки зрения о том, что горное городище Чэншаньцзы, городище Аодунчэн и памятник Юншэн — это место основания государства Да Цзожуном, тем не менее в обстоятельствах, когда идентификация Хуханьхэ с р. Муданьцзян уже стала общепризнанной в научных кругах, мы по-прежнему склонны искать гору Дунмоушань в долине Муданьцзяна. Результаты новейших исследований свидетельствуют о том, что могильник Людиншань, возможно, был всего лишь родовым кладбищем (Song Yubin 2023). Поэтому в ситуации, когда невозможно доказать наличие непременной связи между могильником Людиншань и местом основания государства Да Цзожуном, научный горизонт поиска горы Дунмоушань не обязательно должен ограничиваться только районом Дуньхуа.

ЛИТЕРАТУРА И ИСТОЧНИКИ / REFERENCES AND SOURCES

Cao Tingjie 1985. Annotation for the Map of Tree East Provinces. *Liao Hai Book Series (Photolithography Issue)*, vol. 4. Shenyang, Liaoshen shushe Publ.: 2243—2268. (In Chin.)

曹廷杰。东三省輿地图说 = Цао Тинцзе. Комментарий к карте Трёх восточных провинций. *辽海丛书* (*影印本*) = *Библиотека Ляохай (Фотолитографическое издание)*, т. 4. Шэньян: 辽沈书社: 2243—2268.

Center 2015: Center of Frontier Archaeology of Jilin University (ed.). The Assorting of the Artifacts Recovered from Temple Site No 1 at Gucheng Village in Hunchun City, Jilin. *Wenwu*, No 11: 27—48. (In Chin.)

吉林珲春古城村1号寺庙址遗物整理简报 / 吉林大学边疆考古研究中心 = Краткий отчёт о систематизации предметов из остатков храма № 1 в с. Гучэн г. Хуньчунь пров. Цзилинь / Центр приграничной археологии Цзилиньского университета. *文物 = Вэньу*, № 11: 27—48.

CNH: *Classified National History* (In Jap.)

类聚国史 = Руйдзю кокуси = Классифицированная национальная история.

Committee 1991: Editorial Committee of the Description of Jilin Province (ed.). *Description of the Jilin Province. Vol. 34. Description of Historical and Cultural Relics.* Changchun, Jilin renmin Publ. (In Chin.)

吉林省志, 卷34文物志 / 吉林省地方志编纂委员会编纂 = *Описание пров. Цзилинь. Т. 34. Памятники истории и культуры* / Комитет по составлению историко-краеведческого описания пров. Цзилинь. Чанчунь: 吉林人民出版社.

Feng Enxue, An Wenrong 2023. Research of Remains of the Early Period of Mopancun Mountain Town Site. *Kaogu*, No 9: 115—129. (In Chin.)

冯恩学、安文荣。磨盘村山城早期遗存研究 = Фэн Эньсюэ, Ань Вэньжун. Исследование остатков раннего периода горного городища Мопаньцунь. *考古 = Каогу*, № 9: 115—129.

Hebei working team 2024: Hebei Working Team of the Institute of Archaeology of China's Academy of Social Sciences (ed.). Brief Report of the Research and Excavation of Remains of Pottery Kilns of Sixteen States Period in Jiangwuchengzhen Settlement of Cixian County, Hebei Province. *Kaogu*, No 8: 67—81. (In Chin.)

河北磁县讲武城镇十六国时期窑址调查与发掘简报 / 中国社会科学院考古研究所河北工作队 = Краткий отчёт об обследовании и раскопках остатков гончарных печей времени Шестнадцати государств в посёлке Цзянъучэнчжэнь уезда Цысянь пров. Хэбэй / Хэбэйский рабочий отряд Института археологии Академии общественных наук Китая. *考古 = Каогу*, № 8: 67—81.

Hou Limin, Li Qiang 1994. Research of the Land Part of the Road to Japan of the Initial Period of Bohai. *Beifang wenwu*, No 4: 32—39. (In Chin.)

侯莉闽、李强。渤海初期通往日本陆路部分的研讨 = Хоу Лиминь, Ли Цян. Исследование сухопутной части дороги в Японию Бохая начального периода. *北方文物 = Бэйфан вэньу*, № 4: 32—39.

Institute 2018: Institute of Cultural Relics and Archaeology of Jilin Province, Center of Preservation of Cultural Relics of Yanbian Korean National Autonomous Circuit (eds.). Brief Report on Excavation of Mountain Town Site Mopancun of Tumen City, Jilin Province in 2013—2015. *Yanbian kaogu yanjiu*, iss. 24. Beijing, Kexue Publ. (In Chin.)

吉林省图们市磨盘村山城2013——2015年发掘简报 / 吉林省文物考古研究所、延边朝鲜族自治州文物保护中心 = Краткий отчёт о раскопках горного городища Мопаньцунь г. Тумэнь пров. Цзилинь в 2013—2015 гг. / Институт культурных ценностей и археологии пров. Цзилинь, Центр охраны культурных ценностей Яньбяньского корейского национального автономного округа. *边疆考古研究 = Яньбянь каогу яньцзю*, вып. 24. Пекин: 科学出版社.

Institute 2020: Institute of Cultural Relics and Archaeology of Jilin Province (ed.). Most Important Results of Archaeological Works in Mountain Town Site Mopancun in Tumen City, Jilin Province. *Zhongguo wenwu bao*, 4th of December: 7. (In Chin.)
吉林图们市磨盘村山城遗址考古工作的重要收获 / 吉林省文物考古研究所 = Важнейшие результаты археологических работ на горном городище Мопаньцунь г. Тумэнь пров. Цзилинь / Институт культурных ценностей и археологии пров. Цзилинь. *中国文物报 = Чжунго вэньу бао*, 4 декабря 2020 г.: 7.

Institute 2023a: Institute of Cultural Relics and Archaeology of Jilin Province, Center of Preservation of Cultural Relics of Yanbian Korean National Autonomous Circuit (eds.). Investigation and Excavation of Mountain Town Site Mopancun in Tumen City, Jilin Province in 2019. *Kaogu*, No 1: 49—64. (In Chin.)
吉林省图们市磨盘村山城遗址2019年调查与发掘 /吉林省文物考古研究所、延边朝鲜族自治州文物保护中心 = Обследование и раскопки горного городища Мопаньцунь г. Тумэнь пров. Цзилинь в 2019 г. / Институт культурных ценностей и археологии пров. Цзилинь, Центр охраны культурных ценностей Яньбяньского корейского национального автономного округа. *考古 = Каогу*, № 1: 49—64.

Institute 2023b: Institute of Cultural Relics and Archaeology of Jilin Province, Institute of the City of Zhejiang University, Center of Preservation of Cultural Relics of Yanbian Korean National Autonomous Circuit (eds.). Brief Report on Excavation of the North Area of Mountain Town Site Mopancun in Tumen City, Jilin Province in 2021. *Beifang wenwu*, No 1: 18—37. (In Chin.)
吉林省图们市磨盘村山城遗址2021年北区发掘简报 / 吉林省文物考古研究所、浙大城市学院、延边朝鲜族自治州文物保护中心 = Краткий отчёт о раскопках северного района горного городища Мопаньцунь г. Тумэнь пров. Цзилинь в 2021 г. / Институт культурных ценностей и археологии пров. Цзилинь, Институт города Чжэцзянского университета, Центр охраны культурных ценностей Яньбяньского корейского национального автономного округа. *北方文物 = Бэйфан вэньу*, № 1: 18—37.

Li Jiancai 2002. Study of the Capital City of Initial Time of Bohai. *Beifang wenwu*, No 3: 33—37. (In Chin.)
李健才。渤海初期都城考 = Ли Цзяньцай. Изучение столичного города начального периода Бохая. *北方文物 = Бэйфан вэньу*, № 3: 33—37.

Li Qiang, Ding Yuanxiang, Pan Jinglin, Zhang Ning 2016. Mountain Town Site Mopancun in Yanbian of Jilin Province. *Important Archaeological Discoveries of 2015 in China.* Beijing, Wenwu Publ. (In Chin.)
李强、丁原翔、潘晶琳、张宁。吉林延边磨盘村山城 = Ли Цян, Дин Юаньсян, Пань Цзинлинь, Чжан Нин. Горное городище Мопаньцунь в Яньбяни пров. Цзилинь. *2015 中国重要考古发现 = Важнейшие археологические открытия 2015 г. в Китае.* Пекин: 文物出版社.

Li Qiang, Hou Limin 2003. Our View on Bohai Sites in Yanbian Region. *Beifang wenwu*, No 4: 26—34. (In Chin.)
李强、侯丽闵。延边地区渤海遗存之我见 = Ли Цян, Хоу Лиминь. Наш взгляд на бохайские памятники Яньбяньского района. *北方文物 = Бэйфан вэньу*, № 4: 26—34.

Li Wenxin 2009. A Report on Longtanshan Site. *Collected Archaeological Works by Li Wenxin.* Shenyang, Liaoning renmin Publ. (In Chin.)

李文信。龙潭山遗迹报告 = Ли Вэньсинь. Отчёт о памятнике Лунтаньшань. *李文信考古文集 = Собрание сочинений Ли Вэньсиня по археологии*. Шэньян: 辽宁人民出版社.

Liu Xiaodong 2020. Historical Source Study of the Initial Place Where the Founder of Bohai "Escaped to East" and "Self Protected". *Beifang wenwu*, No 5: 78—85. (In Chin.)

刘晓东。关于渤海立国者"东奔""保阻"始居之地的文献学考察 = Лю Сяодун. Источниковедческое исследование первоначального места, куда «бежал на восток» и где «укрепился» основатель Бохая. *北方文物 = Бэйфан вэньу*, № 5: 78—85.

Liu Xiaodong 2023. Source Study Identification and Archaeological Observation of the Early Time Town of Bohai King. *Beifang wenwu*, No 6: 96—110. (In Chin.)

刘晓东。渤海早期王城的文献学辨正与考古学观察 = Лю Сяодун. Источниковедческое определение и археологические наблюдения города вана раннего периода Бохая. *北方文物 = Бэйфан вэньу*, № 6: 96—110.

Liu Zhongyi, Feng Qingyu 1984. Research and Discussion of the Problem of Bohai Dongmoushan Mountain. *Songliao xuekan*, No 1. (In Chin.)

刘忠义、冯庆余。渤海东牟山考辩 = Лю Чжунъи, Фэн Цинъюй. Исследование и обсуждение проблемы бохайской горы Дунмоушань. *松辽学刊 = Сунляо сюэкань*, № 1.

NHTD: *A New History of the Tang Dynasty.* (In Chin.)
新唐书 = Синь тан шу = Новая история династии Тан.

OHTD: *The Old History of the Tang Dynasty.* (In Chin.)
旧唐书 = Цзю тан шу = Старая история династии Тан.

OSITC: *Outstanding Specimens from the Imperial Treasury of Cefu.* (In Chin.)
册府元龟 = Цэфу юань гуй = Выдающиеся образцы из императорского хранилища Цэфу.

Peng Shanguo 2010. An Analysis of the Nature of Bohai Site in Qidaohe Village of Jiaohe Municipality. *Dongbei shidi*, No 3: 17—18. (In Chin.)

彭善国。蛟河七道河村渤海遗址属性辨析 = Пэн Шаньго. Анализ характера бохайского памятника в с. Цидаохэцунь городского уезда Цзяохэ. *东北史地 = Дунбэй шиди*, № 3: 17—18.

Piao Zhenshi 1987. Chengzishan Mountain Town Site, Tuchengcun Town Site and the Dating of Their Construction. *Yanbiandaxue xuebao (Shehuikexue ban)*, No 4. (In Chin.)

朴真奭。城子山山城和土城村土城及其筑城年代 = Пяо Чжэньши. Горное городище Чэнцзышань и городище Тучэнцунь, а также их датировка. *延边大学学报（社会科学版）= Яньбянь дасюэ сюэбао (Шэхуйкэсюэ бань)*, № 4.

Song Yubin 2020. The Sequence of Construction of the Supreme Capital City of Bohai from the Aspect of the Transformation of the Administrative System. *Zhongguo bianjiang shidi yanjiu*, vol. 30, No 3: 134—144. (In Chin.)

宋玉彬。行政建制视角下的渤海上京城营建时序研究 = Сун Юйбинь. Последовательность строительства города Верхней столицы Бохая в аспекте трансформации административной системы. *中国边疆史地研究 = Чжунго бяньцзян шиди яньцзю*, т. 30, № 3: 134—144.

Song Yubin 2023. *A Study of Bohai Roof End Tile Discs*. Beijing, Wenwu Publ. (In Chin.)
宋玉彬。*渤海瓦当研究* = Сун Юйбинь. *Исследование бохайских концевых дисков черепицы*. Пекин: 文物出版社.

Wang Chengli 1962. Records about Research of Bohai Sites in the Upper Reaches of the Mudanjiang River in Dunhua of Jilin Province. *Kaogu*, No 11: 575—580, 584. (In Chin.)
王承礼。吉林敦化牡丹江上游渤海遗址调查记 = Ван Чэнли. Об обследовании бохайских памятников верхнего течения р. Муданьцзян в Дуньхуа пров. Цзилинь. *考古 = Kaogu*, № 11: 575—580, 584.

Wang Peixin 2013. Some Problems in Research of the City of the King of Early Period of Bohai. *Zhongguo bianjiang shidi yanjiu*, No 2: 32—39. (In Chin.)
王培新。渤海早期王城研究中的几个问题 = Ван Пэйсинь. Некоторые проблемы в исследовании города вана раннего периода Бохая. *中国边疆史地研究 = Чжунго бяньцзян шиди яньцзю*, № 2: 32—39.

Wang Peixin 2018. The Hypothesis that the Mountain Town Site Mopancun is the City of the King of Early Period of Bohai. *New Collection of Fruits — Collection of Works Commemorating Mr. Lin Yun's 80th Birthday*, part 2. Beijing, Kexue Publ.: 430—436. (In Chin.)
王培新。磨盘村山城为渤海早期王城假说 = Ван Пэйсинь. Гипотеза о том, что горное городище Мопаньцунь — это город вана раннего периода Бохая. *新果集：庆祝林沄先生八十华诞论文集（下册）= Новое собрание плодов: сб. работ в ознаменование 80-летия г-на Линь Юня*, ч. 2. Пекин: 科学出版社: 430—436.

Wang Pu 1978 (comp.). *Collection of the Most Important Materials on History of Five Dynasties Epoch*. Shanghai, Shanghai guji Publ. (In Chin.)
五代会要 / 王溥 = *Удай хуйяо = Свод важнейших материалов по истории эпохи Пяти династий* / сост. Ван Пу. Шанхай: 上海古籍出版社.

Wang Yulang, Du Yongha 2000. Research and Discussion on Bohai Dongmoushan Mountain. *Heilongjiang minzu congkan*, No 2. (In Chin.)
王禹浪、都永浩。渤海东牟山考辩 = Ван Юйлан, Ду Юнхао. Исследования и дискуссии о горе Дунмоушань Бохая. *黑龙江民族丛刊 = Хэйлунцзян миньцзу цункань*, № 2.

Wang Yulang, Wu Bo 2022. New Researches of Town Site of the King of Bohai of Early Period on Dongmoushan Mountain During Last 20 Years. *Haerbinxueyuan xuebao*, No 1. (In Chin.)
王禹浪、吴博。近二十年来渤海早期王城东牟山山城再研究 = Ван Юйлан, У Бо. Новые исследования горного городища на горе Дунмоушань, города вана Бохая раннего периода, в последние 20 лет. *哈尔滨学院学报 = Хаэрбиньсюэюань сюэбао*, № 1.

Yan Wanzhang 1956. A Study of the Funerary Stele of Princess Zhen-hui of Bohai Kingdom. *Kaogu xuebao*, No 2: 69—73. (In Chin.)
阎万章。渤海"贞惠公主墓碑"的研究 = Янь Ваньчжан. Исследование бохайской «Эпитафии из могилы принцессы Чжэнь-хуй». *考古学报 = Kaogu сюэбао*, № 2: 69—73.

Перевод с китайского А.Л. Ивлиева

Дата поступления в редакцию 10.03.2026