

## ОСТЕОЛОГИЯ ХУННУ (ПО МАТЕРИАЛАМ ЛАБОРАТОРИИ АРХЕОЛОГИИ, ЭТНОЛОГИИ И АНТРОПОЛОГИИ)<sup>1</sup>

А.И. Бураев, Я.В. Дикий

В статье представлены результаты палеоантропологического исследования посткраниальных материалов хуннского времени. Были исследованы костяки, которые ранее не подвергались антропологическому изучению. Все материалы хранятся в лаборатории археологии, этнологии и антропологии Института монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения Российской академии наук (ЛЭИА ИМБТ СО РАН) и происходят из могильников, расположенных на территории Бурятии. По состоянию на 2021 г. в хранилище лаборатории находится 24 костяка этого исторического периода. В ходе исследования костяков были определены пол, возраст, пропорции и длина тела, рост и вес. Из-за плохой сохранности пять костяков измерить не удалось. Из имеющихся посткраниальных материалов было идентифицировано шесть женских, девять мужских и два детских костяка. Средний рост женщин составил 156,5 см, вес — 60,7 кг, у мужчин — 166,7 см и 67,7 кг соответственно.

**Ключевые слова:** палеоантропология, археология, остеометрия, Бурятия, Забайкалье, хунну.

**Бураев Алексей Игнатьевич**, кандидат исторических наук, научный сотрудник Института монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН, Улан-Удэ, Россия.

E-mail: buraev1961@mail.ru

**Buraev Aleksey Ignat'evich**, PhD, Researcher, Institute for Mongolian, Buddhist and Tibetan Studies, SB RAS, Ulan-Ude, Russia.

**Дикий Ярослав Витальевич**, кандидат исторических наук, младший научный сотрудник Института монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН, Улан-Удэ, Россия.

E-mail: yaroslavdikii@gmail.com

**Dikiy Yaroslav Vital'evich**, PhD, Junior Researcher, Institute for Mongolian, Buddhist and Tibetan Studies, SB RAS, Ulan-Ude, Russia.

<sup>1</sup> Работа выполнена в рамках государственного задания (Историческое пространство монгольского мира: археологические культуры, общества и государства) № 121031000241-1.

Феномен хунну — один из грандиозных фактов мировой истории. Год 125-летия археологического изучения хунну предполагает презентацию новых материалов, публикацию обобщающих работ, в которых будет дан исчерпывающий анализ достижений в историческом и археологическом хунноведении на всём пространстве распространения их влияния. Но нас, исходя из представляемого материала, в первую очередь интересует антропологический аспект изучения хунну, живших на территории современной Бурятии.

Первопроходцем в антропологическом изучении гуннских материалов является Ю.Д. Талько-Грынцевич. В конце XIX — начале XX в. он соотнёс исследованные материалы с гуннами (Талько-Грынцевич 1900). В некотором роде это была научная догадка, которая подтвердилась всеми дальнейшими изысканиями. Позднее краниологические материалы изучались Г.Ф. Дебецем (Дебец 1948), Н.Н. Мамоновой (Мамонова 1974) и И.И. Гохманом (Гохман 1958; 1967; 1977; 1980). Все эти работы, исходя из цели расово-этнической идентификации хунну, естественно, были основаны на краниологических данных.

В связи с темой настоящего сообщения нас особо интересуют работы, где анализируются остеологические материалы. Первые данные по посткраниальному скелету хунну были опубликованы Н.Н. Мамоновой по материалам из могильника Черёмуховая падь на юге Бурятии (Кяхтинский район) (Мамонова 1974: 201—228). Основываясь на костных материалах из Иволгинского могильника (раскопки А.В. Давыдовой, 1956—1970 гг., МАЭ, коллекция 5094) и раскопок Г.П. Сосновского (МАЭ, коллекция 6598), используя данные Н.Н. Мамоновой, А.Б. Радзюн опубликовала статью, в которой рассматривается эпохальная динамика посткраниального скелета древнего населения Забайкалья. В ней представлены измерения 16 мужских и 12 женских скелетов хунну Забайкалья; проведена рентгенография длинных костей (Радзюн 1980). Кости хунну охарактеризованы автором как средние по длине и довольно массивные (Радзюн 1980: 54, 56). Грацилизация отсутствовала. Эпохальные изменения медуллярного указателя в мужских группах обнаруживают тенденцию к увеличению, а масса компактного вещества, приходящегося на единицу длины кости, — тенденцию к уменьшению, что позволило автору предположить наличие внутренней грацилизации (Радзюн 1980: 59).

Данные по посткраниальному скелету хунну приводятся и в статье А.В. Громова, А.Б. Радзюн и др., опубликованной в «Вестнике Санкт-Петербургского университета» в 2015 г. В работе, основанной на измерениях посткраниальных скелетов из могильников VII в. до н.э. — III в. н.э. Минусинской котловины, Тувы, Верхнего Приобья, Западной Монголии и Забайкалья, проведена корреляция краниометрических и остеометрических показателей. Выявлено, что хуннское население достоверно отличается от групп скифского времени и по размерам длинных костей, и по морфологии черепа. У хунну короче голень и более массивная бедренная кость (Громов и др. 2015: 86).

Настоящая работа основана на неисследованных ранее остеологических материалах хуннского времени, хранящихся в ЛАЭиА ИМБТ. В археологическом фонде ИМБТ СО РАН имеется большое количество костей скелетов, представленных как полностью, так и фрагментарно. Накопление палеоантропологических материалов началось в конце 1970-х гг., более ранних образцов не выявлено. Всего в фонде содержатся материалы 228 погребений из 50 археологических памятников. Из них 24 костяка относятся авторами раскопок к хуннскому времени (III в. до н.э. — III в. н.э.). Распределение посткраниального материала по археологическим памятникам выглядит следующим образом: Ильмовая падь — 2 погребения; Енхор — 8; Баргай (Острая сопка) — 6; Дырестуйский култук — 2; Нур-Тухум — 5; Подзвонкая — 1 погребение. В целом сохранность костей хуннского времени можно охарактеризовать как плохую. Многие костяки сохранились не в полном составе, большинство костей фрагментированы (особенно плоские кости), эпифизы часто отделены от диафиза. В то же время имеются костяки хорошей сохранности: Нур-Тухум, погр. 24, 2016 г.; Подзвонкая 1993 г. (единичное погребение), Нур-Тухум, погр. 6, 2017 г.; Дырестуйский култук, погр. 35, 1977 г.

Из 24 имеющихся костяков по причине плохой сохранности не удалось измерить пять: Енхор, погр. 19, 10, 1, 52; Нур-Тухум, погр. 1, а также два детских костяка: Енхор, погр. 51; Острая сопка, погр. 5.

Определение пола и возраста проводилось по морфологическим признакам посткраниального скелета (особенности строения таза, рисунок симфизических поверхностей, размеры и массивность длинных костей и др.). Там, где было возможно, мы сверялись с имеющимися половозрастными данными по черепам (Бураев 2000; 2006).

По половой принадлежности материал разделен следующим образом: шесть женских и девять мужских костяков. У двух погребённых пол определить не удалось. По возрастным группам распределение костяков следующее: *juvenis* — 2; *adultus* — 4; *maturus* — 9, из них *mat-1* — 5 костяков, *mat-2* — 4; *senilis* — 1.

Половозрастная характеристика представлена в табл. 1.

При работе с посткраниальными материалами мы руководствовались методикой остеометрических исследований, предложенной В.П. Алексеевым (Алексеев 1966).

Перейдём к характеристике измеренных материалов. Согласно разработанным А.Г. Тихоновым (Тихонов 1997) параметрам вариационных рядов, средняя суммарная наибольшая длина плечевой кости характеризуется очень малыми размерами у мужчин и большими у женщин. При этом размах индивидуальных размеров плечевой кости варьируются от очень малых до очень больших величин как у мужских (мин. 298 мм, макс. 357 мм), так и у женских (мин. 286 мм, макс. 316 мм) костей. Среднее значение наибольшего диаметра середины диафиза в пределах очень больших величин, а наименьший

Таблица 1

**Половозрастное распределение костяков хуннского времени**

Место обнаружения, № погребения	Пол	Возраст
Нур-Тухум, 24	♀	Ad
Нур-Тухум, 6	♂	Mat-1
Ильмовая падь, 70	♂	Ad
Енхор, 62	♀	Mat-2
Енхор, 64	?	?
Енхор, 63	♂	?
Баргай, 26	♀	Mat-1
Баргай, 15	♂	Mat-2
Баргай, 30	♀	Mat-2
Нижний Жирим (Острая сопка), 3	?	?
Нижний Жирим (Острая сопка), 5	—	Juv
Дырестуйский култук, 35	♂	Mat-1
Дырестуйский култук, II-1	♂	Mat-1
Баргай, 31	♀	Ad
Ильмовая падь, 21 (80)	♂	Mat-1
Нур-Тухум, 78	♂	Sen
Нур-Тухум, 25	♀	Ad
Подзвонкая	♂	Mat-2
Енхор, 51	—	Juv

Источник: ЛАЭиА ИМБТ СО РАН.

диаметр и окружность диафиза в границах больших величин и у мужских, и у женских плечевых костей. Указатель массивности плечевой кости у мужчин выше, чем у женщин.

Суммарная средняя наибольшей длины локтевой и лучевой костей укладывается в малые диапазоны (на границе со средними значениями) у мужчин и большие — у женщин. Массивность лучевой кости характеризуется средними величинами и у мужчин, и у женщин. Для локтевой кости мужчин характерна эуроления, для женской — платоления.

Таким образом, верхние конечности характеризуются средней степенью массивности мужской и женской серий.

Суммарное среднее значение наибольшей длины бедренной кости среднего размера у мужчин и большого — у женщин. По указателю массивности как мужские, так и женские бедренные кости среднемассивны. Значение платиметрии на мужских костях не высокое. На женских бедренных костях оно находится в пределах гиперплатиметрии,

что свидетельствует о большей уплощённости верхней части диафиза женских бедренных костей. Пилястр у мужчин и женщин развит слабо.

Суммарное среднее значение полной длины большой берцовой кости у мужчин попадает в категорию малых, а женские — в категорию больших размеров. Указатель массивности ниже среднего значения у мужчин и среднего — у женщин. По указателю сечения диафиза для мужчин значения пограничны между мезокнемией и эурикнемией, для женщин характерна мезокнемия.

Таким образом, степень массивности нижних конечностей мужской серии немногим ниже средних значений, женская укладывается в средний диапазон массивности.

Пропорции тела оценивались по соотношению продольных размеров длинных костей верхних и нижних конечностей. Стоит отметить, что в силу недостаточной сохранности женских костей нам не удалось вычислить интермембральный и луче-плечевой указатели. Интермембральный указатель мужской группы относится к очень малой категории. Луче-плечевой указатель мужской серии укладывается по нижней границе мезатикерии.

Берцово-бедренный указатель женской серии в среднем диапазоне, а мужской — в большом. Плече-бедренный указатель очень малый у мужчин и большой у женщин. Луче-берцовый указатель в категории малых значений у мужской серии и в категории средних — у женской группы.

Средние значения измерений посткраниальных материалов представлены в табл. 2.

По классификации Мартина среднее суммарное значение роста мужчин (166,7 см) попадает в верхнюю границу средних показателей (Рогинский, Левин 1978). Стоит отметить заметный разброс по росту среди мужчин. Минимальный рост, по нашим материалам, составляет 160,7 см (Ильмовая падь, погр. 70). В то же время есть мужские костяки большого роста. Например, мужчина из погр. 35 могильника Дырестуйский култук имел рост 175,7 см, а костяк из Ильмовой пади (погр. 80) был ещё выше — 177,8 см.

Женские костяки в этом отношении распределяются равномернее; так, минимальный рост был у молодой женщины из баргайского погребения № 30 — 154,4 см. Наибольший рост среди женщин зафиксирован в погр. 24 могильника Нур-Тухум — 159,1 см. Средний рост женской серии составил 156,5 см, что является показателем выше среднего.

Вес по предложенной Руффом формуле (Ruff et al. 1991) у мужчин в среднем составляет 67,7 кг. При этом индивидуальный разброс весьма значительный. Минимальный вес — 61,6 кг (Нур-Тухум, погр. 78; Енхор, погр. 64), а максимальный — 80,1 кг (Дырестуйский култук, погр. 35). Средний вес хуннских женщин, по нашим материалам, составил 60,7 кг. Индивидуальный разброс — от 51,3 (Нур-Тухум,

Таблица 2

**Средние значения посткраниальных материалов хуннского времени,  
мужская и женская серия, мм**

Признаки	Мужчины			Женщины		
	n	Левая	Правая	n	Левая	Правая
<b>Плечевая кость</b>						
1. Наибольшая длина	5/3	307,20	312,30	0/3	*	299,60
2. Вся длина	6/3	310,60	307,30	0/3	*	295,00
3. Верхняя эпифизарная ширина	5/4	51,40	51,70	0/3	*	46,00
4. Нижняя эпифизарная ширина	6/5	63,80	64,80	2/4	51,00	53,70
5. Наибольший диаметр середины диафиза	6/8	25,00	25,25	3/5	22,00	21,80
6. Наименьший диаметр середины диафиза	6/8	18,80	19,20	3/5	16,60	15,40
7. Наименьшая окружность диафиза	6/8	67,30	67,60	3/5	57,60	58,60
7а. Окружность середины диафиза	6/8	71,30	72,20	3/5	62,60	63,20
9. Наибольшая ширина головки	4/4	44,60	43,70	0/2	*	37,00
10. Вертикальный диаметр головки	5/4	47,00	47,00	0/3	*	41,00
6:5 Указатель сечения	6/8	75,40	76,30	3/5	75,79	71,40
7:1 Указатель массивности	6/3	21,20	21,20	0/3	*	18,40
9:10 Указатель поперечного сечения головки	5/4	94,80	92,90	0/2	*	93,00
<b>Лучевая кость</b>						
1. Наибольшая длина	5/6	247,40	240,30	3/2	225,60	226,50
2. Физиологическая длина	5/6	232,80	225,80	3/2	213,00	215,00
4. Поперечный диаметр диафиза	7/9	18,50	18,60	5/2	16,00	16,00
5. Сагиттальный диаметр диафиза	7/9	12,80	12,70	5/2	11,40	11,50
3. Наименьшая окружность диафиза	7/9	43,70	43,50	5/2	37,60	40,50
5:4 Указатель сечения	7/9	69,20	68,90	5/2	71,20	72,30
3:2 Указатель массивности	5/6	18,80	19,40	3/2	17,80	18,80
<b>Ключица</b>						
1. Наибольшая длина	0/3	*	152,60	0/2	*	138,50
6. Окружность середины диафиза	3/4	38,60	38,75	0/2	*	34,00
6:1 Указатель массивности	0/3	*	25,30	0/2	*	24,50
<b>Локтевая кость</b>						
1. Наибольшая длина	4/5	260,25	261,40	3/3	244,60	244,60
2. Физиологическая длина	4/5	230,25	232,40	3/3	215,30	218,00
11. Передне-задний диаметр	7/8	14,40	14,10	4/3	12,70	12,00
12. Поперечный диаметр	7/8	17,10	17,80	4/3	14,70	15,00
13. Верхний поперечный диаметр	7/7	21,50	21,10	4/3	17,50	18,00
14. Верхний дорзоволярный диаметр	7/8	27,00	26,25	4/3	23,20	24,00

Признаки	Мужчины			Женщины		
	n	Левая	Правая	n	Левая	Правая
3. Наименьшая окружность	5/5	38,20	38,20	4/3	34,00	34,30
3:2 Указатель массивности	4/5	16,80	17,10	3/3	15,60	15,70
11:12 Указатель сечения	7/8	84,50	79,20	4/3	86,80	80,00
13:14 Указатель платолении	7/9	80,80	81,10	4/3	75,40	75,70
<b>Бедренная кость</b>						
<b>Измерения следуют в соответствии с принятым бланком измерений</b>						
1. Наибольшая длина	5/6	440,00	445,50	5/5	412,80	411,20
2. Длина в естественном положении	5/6	437,20	441,80	5/5	410,25	407,40
21. Мыщелковая ширина	4/5	80,75	81,80	5/3	75,00	57,50
6. Сагиттальный диаметр середины диафиза	5/6	29,80	30,10	5/5	26,40	26,20
7. Поперечный диаметр середины диафиза	5/6	29,00	28,30	5/5	27,20	26,80
9. Верхний поперечный диаметр диафиза	5/6	32,60	33,00	5/5	32,80	32,60
10. Верхний сагиттальный диаметр диафиза	5/6	27,00	26,10	5/5	22,70	22,60
8. Окружность середины диафиза	5/6	91,00	91,00	5/5	83,20	81,20
18. Вертикальный диаметр головки бедренной кости	4/4	46,50	48,25	5/5	43,40	42,00
19. Сагиттальный диаметр головки бедренной кости	4/3	46,50	49,30	3/5	43,60	41,60
8:2 Указатель массивности	5/6	20,80	20,50	5/5	20,30	19,90
6:7 Указатель пилэстрии	5/6	102,70	105,30	5/5	97,70	98,00
10:9 Указатель платимерии	5/6	82,90	79,30	5/5	69,80	69,90
19:18 Указатель поперечного сечения шейки бедренной кости	4/3	100,00	100,60	3/5	98,50	99,00
<b>Малая берцовая кость</b>						
1. Наибольшая длина	4/4	352,25	348,50	4/0	332,25	*
4a. Наименьшая окружность диафиза	4/4	38,25	37,50	4/2	33,75	35,00
4a:1 Указатель прочности	4/4	10,80	10,70	4/0	10,10	*
<b>Большая берцовая кость</b>						
1. Полная длина	5/7	353,40	351,10	5/4	332,00	336,25
8a. Сагиттальный диаметр на уровне for.nutr.	6/7	34,60	34,10	5/4	30,00	29,50
9a. Поперечный диаметр на уровне for.nutr.	6/7	23,50	23,70	5/4	20,00	20,25
10. Окружность на уровне середины диафиза	6/7	81,00	80,50	5/4	72,80	72,50
10b. Наименьшая окружность диафиза	6/7	74,00	74,10	5/4	65,80	65,00

Окончание на следующей странице



Признаки	Мужчины			Женщины		
	n	Левая	Правая	n	Левая	Правая
9a:8a Указатель сечения	6/7	67,80	70,30	5/4	66,60	69,10
10b:1 Указатель массивности	5/7	20,90	21,08	5/4	19,80	19,30
<b>Таз</b>						
Высота таза	0	*	*	2/0	198,00	*
12. Ширина подвздошной кости	0	*	*	0	*	*
2. Наибольшая ширина таза	0	*	*	2/0	276,00	*
<b>Крестец</b>						
2. Передняя прямая длина	0	*	*		*	*
5. Передняя прямая ширина	0	*	*		*	*
1. Дуговая длина	0	*	*		*	*
5:1 Указатель ширины тазовой поверхности крестцовой кости	0	*	*		*	*
5:2 Широтно-высотный указатель крестцовой кости	0	*	*		*	*
<b>Указатели</b>						
Интермембральный указатель	2/2	69,60	67,30	0	*	*
Берцово-бедренный указатель	4/5	81,10	81,10	4/4	80,50	81,70
Луче-плечевой указатель	3/3	75,40	74,03	0	*	*
Плече-бедренный указатель	4/2	71,10	70,10	0/2	*	73,90
Луче-берцовый указатель	2/5	67,00	66,50	3/2	67,00	68,20

погр. 25) до 65,6 кг (Енхор, погр. 62). Из-за неудовлетворительной сохранности материала нам не удалось измерить вес в трёх случаях.

Хотелось бы отметить патологическое изменение правой локтевой кости у скелета из погребения Подзвонкая, раскопки В.И. Ташака (1993). Вероятно, она была сломана в дистальной части диафиза, но при этом не лечилась, при постоянной нагрузке, что привело к образованию «ложного» сустава локтевой кости. Дистальный обломок образовал ложную суставную впадину, а поверхность проксимального обломка играла роль головки сустава.

Необходимо сказать, что представленные посткраниальные материалы хунну из коллекции ЛАЭИА впервые были подвергнуты остеометрическим измерениям. Отметим, что при этом полученные данные коррелируются с имеющимися измерениями из немногочисленных работ, посвящённых посткраниальным материалам по хунну Забайкалья.

Итак, трубчатые кости хунну обладают средней массивностью (при этом у мужчин она естественно больше, чем у женщин). Про-



дольные размеры верхних конечностей у мужчин укладываются в малые значения, у женщин эти показатели выше средних. Продольные размеры нижних конечностей у мужчин имеют средние значения, у женщин попадают в пределы больших. Соотношение верхних конечностей с нижними у мужчин в пределах малых величин, у женщин из-за плохой сохранности материала данный указатель вычислить не удалось. Рост у обоих полов немного выше среднего значения, однако у мужчин есть довольно высокие индивиды.

В заключение хочется выразить благодарность авторам раскопок, в ходе которых были получены использованные нами посткраниальные материалы: П.Б. Коновалову, С.В. Данилову, Б.Б. Дашибалову, В.И. Ташаку, Н.В. Именохоеву, Б.А. Базарову, Д.А. Миягашеву.

#### ЛИТЕРАТУРА

- Алексеев В.П. 1966. *Остеометрия: Методика антропологических исследований*. М.: Наука.
- Бураев А.И. 2000. *Средневековое население Прибайкалья и Забайкалья по данным краниологии*. Улан-Удэ: Изд-во БНЦ СО РАН.
- Бураев А.И. 2006. *Антропология Прибайкалья и Забайкалья (древность и средневековье)*. Улан-Удэ: Изд-во БНЦ СО РАН.
- Гохман И.И. 1958. Антропологические материалы из плиточных могил Забайкалья. *Сборник музея антропологии и этнографии АН СССР*. М.; Л.: Наука. Т. 18, 428—443.
- Гохман И.И. 1967. К вопросу об антропологических особенностях древних скотоводов в Забайкалье. *Советская этнография*. № 6, 95—100.
- Гохман И.И. 1977. Антропологическое изучение Забайкалья в Троицко-Кяхтинском отделении Русского географического общества. *Очерки истории русской этнографии, фольклористики и антропологии*. Л.: Наука. Вып. 7, 158—164.
- Гохман И.И. 1980. Происхождение центральноазиатской расы в свете новых палеоантропологических материалов. *Исследования по палеоантропологии и краниологии СССР*. Л.: Наука. Т. 36, 5—34.
- Громов А.В., Радзюн А.Б., Учанева Е.Н., Казарницкий А.А., Лазаретова Н.И. 2015. Население юга Сибири в VII в. до н.э. — III в. н.э. по данным остеометрии и краниометрии. *Вестник Санкт-Петербургского университета*. Вып. 3. Серия: Этнография, этнология и антропология, 77—90.
- Дебец Г.Ф. 1948. *Палеоантропология СССР*. Л.: Изд-во АН СССР.
- Мамонова Н.Н. 1974. К антропологии гуннов Забайкалья (по материалам могильника Черёмуховая падь). *Расогенетические проблемы в этнической истории*. М., 201—228.
- Радзюн А.Б. 1980. Эпохальные вариации элементов посткраниального скелета у населения Забайкалья. *Исследования по палеоантропологии и краниологии СССР (Сборник МАЭ)*. Институт этнографии им. Н.Н. Миклухо-Маклая АН СССР; отв. ред. И.И. Гохман. Л.: Наука. Т. 36, 48—60.
- Рогинский Я.Я., Левин М.Г. 1978. *Основы антропологии*. Учебное пособие. Изд-е 3-е. М.: Высшая школа.

- Талько-Грынцевич Ю.Д. 1900. Материалы к палеоэтнологии Забайкалья. *Труды Троицкосавско-Кяхтинского отделения Приамурского отделения Русского географического общества*. М. Т. 1. Вып. 3.
- Тихонов А.Г. 1997. *Физический тип средневекового населения Евразии по данным остеологии*: дис. ... канд. ист. наук. М.
- Ruff C.B., Scott W.W., Liu A.Y.-C. 1991. Articular and Diaphyseal Remodeling of the Proximal Femur with Changes in Body Mass in Adults. *Amer. Journal of Phys. Anthropology*. Vol. 86. Iss. 3, 397–413.

### XIONGNU OSTEOLOGY (ACCORDING TO THE MATERIALS OF THE LABORATORY OF ARCHEOLOGY, ETHNOLOGY AND ANTHROPOLOGY)

A.I. Buraev, Ya.V. Dikiy

The article presents the results of a paleoanthropological study of postcranial materials from the Xiongnu period. The skeletons were examined, which had not previously been subjected to anthropological study. All materials are stored in the laboratory of archeology, ethnology and anthropology of the Institute for Mongolian, Buddhist and Tibetan Studies of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (IMBTS SB RAS) and come from burial grounds located on the territory of Buryatia. As of 2021, 24 skeletons of this historical period are stored in the laboratory's repository. During the study of the bones, gender, age, proportions and body length, height and weight were determined. Due to poor preservation, it was not possible to measure five skeletons. From the available postcranial materials, six female and nine male and two child skeletons were identified. The average height of women was 156.5 cm, and the weight was 60.7 kg, for men it was 166.7 cm and 67.7 kg, respectively.

**Keywords:** paleoanthropology, archeology, osteometry, Buryatia, Transbaikalia, Xiongnu.

### REFERENCES

- Alekseev V.P. 1966. *Osteometriya: Metodika antropologicheskikh issledovaniy* [Osteometry: Methods of Anthropological Research]. Moscow: Nauka.
- Buraev A.I. 2000. *Srednevekovoe naselenie Pribaykal'ya i Zabaykal'ya po dannym kraniologii* [Medieval Population of Cisbaikalia and Transbaikalia according to Craniology Data]. Ulan-Ude: Izd-vo BNTs SO RAN.
- Buraev A.I. 2006. *Antropologiya Pribaykal'ya i Zabaykal'ya (drevnost' i srednevekov'e)* [Anthropology of the Baikal and Transbaikalia (Antiquity and the Middle Ages)]. Ulan-Ude: Izd-vo BNTs SO RAN.
- Gokhman I.I. 1958. *Antropologicheskie materialy iz plitochnykh mogil Zabaykal'ya* [Anthropological Materials from Slab Graves in Transbaikalia]. *Sbornik muzeya antropologii i etnografii AN SSSR* [Collection of the Museum of Anthropology

- and Ethnography of the USSR Academy of Sciences]. Moscow, Leningrad: Nauka, vol. 18, 428—443.
- Gokhman I.I. 1967. K voprosu ob antropologicheskikh osobennostyakh drevnikh skotovodov v Zabaykal'e [To the Question of the Anthropological Features of the Ancient Pastoralists in Transbaikalia]. *Sovetskaya etnografiya*, № 6, 95—100.
- Gokhman I.I. 1977. Antropologicheskoe izuchenie Zabaykal'ya v Troitsko-Kyakhtinskom otdelenii Russkogo geograficheskogo obshchestva [Anthropological Study of Transbaikalia in the Troitsko-Kyakhta Branch of the Russian Geographical Society]. *Ocherki istorii russkoy etnografii, fol'kloristiki i antropologii* [Essays on the History of Russian Ethnography, Folklore and Anthropology]. Leningrad: Nauka, iss. 7, 158—164.
- Gokhman I.I. 1980. Proiskhozhdenie tsentral'noaziatskoy rasy v svete novykh paleoantropologicheskikh materialov [The Origin of the Central Asian Race in the Light of New Paleoanthropological Materials]. *Issledovaniya po paleoantropologii i kraniologii SSSR* [Research in Paleoanthropology and Craniology of the USSR]. Leningrad: Nauka, vol. 36, 5—34.
- Gromov A.V., Radzyun A.B., Uchaneva E.N., Kazarnitskiy A.A., Lazaretova N.I. 2015. Naselenie yuga Sibiri v VII v. do n.e. — III v. n.e. po dannym osteometrii i kraniometrii [The Population of Southern Siberia in the 7<sup>th</sup> Century BC — 3<sup>rd</sup> Century AD according to Osteometry and Craniometry]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta*, iss. 3, series Etnografiya, etnologiya i antropologiya, 77—90.
- Debets G.F. 1948. *Paleoantropologiya SSSR* [Paleoanthropology of the USSR]. Leningrad: Izd-vo AN SSSR.
- Mamonova N.N. 1974. K antropologii gunnov Zabaykal'ya (po materialam mogil'nika Cheremuhovaya pad') [To the Anthropology of the Huns of Transbaikalia (Based on the Materials of the Cheremukhovaya Pad Burial Ground)]. *Rasogeneticheskie problemy v etnicheskoy istorii* [Rasogenetic Problems in Ethnic History]. Moscow, 201—228.
- Radzyun A.B. 1980. Epokhal'nye variatsii elementov postkraniyal'nogo skeleta u naseleniya Zabaykal'ya [Epochal Variations of the Elements of the Postcranial Skeleton in the Population of Transbaikalia]. *Issledovaniya po paleoantropologii i kraniologii SSSR (Sbornik MAE)* [Research on Paleoanthropology and Craniology of the USSR (MAE Collection)]. Institut of Ethnology named after N.N. Miklukho-Maklay AN SSSR; ed. by I.I. Gokhman. Leningrad: Nauka, vol. 36, 48—60.
- Roginskiy Ya.Ya., Levin M.G. 1978. *Osnovy antropologii* [Fundamentals of Anthropology]. Handbook. 3<sup>d</sup> ed. Moscow: Vysshaya shkola.
- Tal'ko-Gryntsevich Yu.D. 1900. Materialy k paleoetnologii Zabaykal'ya [Materials for the Paleoethnology of Transbaikalia]. *Trudy Troitskosavsko-Kyakhtinskogo otdeleniya Priamurskogo otdeleniya Russkogo geograficheskogo obshchestva* [Proceedings of the Troitskosavsko-Kyakhta Branch of the Amur Branch of the Russian Geographical Society]. Moscow, vol. 1, iss. 3.
- Tikhonov A.G. 1997. *Fizicheskiy tip srednevekovogo naseleniya Evrazii po dannym osteologii*: dis. ... kand. ist. nauk [The Physical Type of the Medieval Population of Eurasia according to Osteology: PhD in hist. sci. diss.]. Moscow.
- Ruff C.B., Scott W.W., Liu A.Y.-C. 1991. Articular and Diaphyseal Remodeling of the Proximal Femur with Changes in Body Mass in Adults. *Amer. Journal of Phys. Anthropology*, vol. 86, iss. 3, 397—413.

Дата поступления в редакцию 01.09.2022