

ПРОИСХОЖДЕНИЕ КЕРАМИКИ ИЗ ТРОИЦКОГО МОХЭСКОГО МОГИЛЬНИКА¹

Фэн Эньсюэ (冯恩学)

Базовые элементы керамики Троицкого могильника зародились и сформировались в керамике найфельдского варианта мохэской культуры среднего течения р. Амур, в процессе своего развития они подверглись влиянию культуры сумо мохэ, представленной могильником в Чалиба, что привело к созданию обладающей местной спецификой керамики троицкого типа. Особенности керамики Троицкого могильника не позволяют установить этническую принадлежность его создателей, идентифицировать их с сумо мохэ либо бохайцами.

Ключевые слова: Троицкий могильник, мохэ, керамика.

Троицкий могильник находится в Ивановском районе Амурской области Дальнего Востока России, он расположен на речной террасе на южном берегу нижнего течения р. Белой. В настоящее время Троицкий могильник — это самый крупный обнаруженный мохэский могильник, количество древних захоронений в нём приближается к 1000. В 1969—1975 гг. советские учёные пять раз проводили здесь

Фэн Эньсюэ, профессор Института археологии Цзилиньского университета, Чанчунь, КНР.

E-mail: 1165296985@qq.com

Feng Enxue, Professor of the Institute of Archaeology of Jilin University, Changchun, PRC.

Ивлиев Александр Львович (перевод), кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник сектора раннесредневековой археологии Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, Владивосток, Россия.

E-mail: ivlieval2@gmail.com

Ivliev Alexander Lvovich (translation), PhD, Head Research Fellow at the Department of Early Mediaeval Archaeology of the Institute of History, Archaeology and Ethnology of the Peoples of the Far East, FEB RAS, Vladivostok, Russia.

Пискарева Тамара Алексеевна (перевод), лаборант сектора раннесредневековой археологии Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, Владивосток, Россия.

E-mail: piskareva_dvfu@mail.ru

Piskareva Tamara Alekseevna (translation), laboratory assistant at the Department of Early Mediaeval Archaeology of the Institute of History, Archaeology and Ethnology of the Peoples of the Far East, FEB RAS, Vladivostok, Russia.

¹ Оригинал статьи на китайском языке напечатан в журнале «Бэйфан вэнь» (Культурные древности Севера). 2006. № 4. С. 32—36. (冯恩学. 特罗伊茨基靺鞨墓地的陶器来源.《北方文物》2006年04期, 第32~36页).

раскопки, вскрыв 210 захоронений (Деревянко 1977). В 2004 г. Центр приграничной археологии Цзилиньского университета совместно с Институтом археологии и этнографии СО РАН повторно провели раскопки данного памятника, получив новые материалы. Керамика Троицкого могильника имеет важное значение для изучения характера и происхождения его культуры, в данной статье проводится предварительное изучение происхождения керамики этого могильника.

1. ДАТИРОВКИ ТРОИЦКОГО МОГИЛЬНИКА

Е.И. Деревянко в опубликованном в 1977 г. отчёте «Троицкий могильник» определила время существования памятника между VII—IX вв. н.э. В вышедшей в 1989 г. «Истории Дальнего Востока» датировка Троицкого могильника также была определена как VI—IX вв. (Чэн Юйчжун 1989: 165). Однако С.П. Нестеров полагает, что «троицкие мохэ, возможно, пришли из Маньчжурии на берега Амура, в район рек Зея — Бурея примерно во второй половине VIII века», а могила М93 датируется XII—XIII вв. (Нестеров 2004).

Обнаруженные на Троицком могильнике стремена относятся к типу стремян с короткой петлёй путницы с ровным верхом, они разительно отличаются от стремян Северо-Востока Китая времён Трёх Янь и Когурё эпохи Северных и Южных династий (420—589 гг. — *Пер.*); они также не похожи на стремена с петлёй с заострённым верхом раннего периода эпохи Тан (618—906); это тип, существовавший от среднего и позднего периодов эпохи Тан до начала эпохи Ляо (907—1125) (Фэн Эньсюэ 2004). Среди обнаруженных на могильнике керамических сосудов не встречались распространённые в ранний период культуры мохэ горшки с глубоким туловом, большим устьем и прочерченным орнаментом, поэтому датировка могильника приходится примерно на средний и поздний периоды эпохи Тан. Во время раскопок в 2004 г. в слое был обнаружен фрагмент киданьского сероглиняного дольчатого кувшина раннего периода эпохи Ляо, фрагмент представляет собой керамику серого цвета из мелкозернистой глины, край венчика толстый, плечики выпуклые, на стыке плечиков и шейки находится валик; возможно, могильник просуществовал до начала эпохи Ляо. Была проведена датировка по углероду-14 человеческих костей из могилы М44, древесного угля верхнего и нижнего слоёв раскопа, а также берёсты из могилы М93, в результате чего были получены следующие данные: 785 ± 30 г. н.э., 775 ± 65 г. н.э., 830 ± 40 г. н.э., 830 ± 100 г. н.э. и 1150 ± 110 г. н.э. соответственно. Последняя датировка уже является средним периодом эпохи Цзинь (1115—1234), она явно слишком поздняя, поэтому её следует исключить. Остальные датировки относятся к периоду между VIII и IX вв., из чего можно сделать вывод, что время существования могильника — от среднего периода эпохи Тан до начала эпохи Ляо.

2. СВЯЗЬ И РАЗЛИЧИЯ С СОСУДАМИ МОГИЛЬНИКА ЧАЛИБА г. ЦЗИЛИНЬ

В 1984 г. О.В. Дьякова провела глубокий анализ керамических сосудов с берегов р. Амур, впервые выделила керамику Троицкого могильника из керамики мохэской культуры, введя в оборот такое понятие, как «троицкая группа». С.П. Нестеров в опубликованной в 1998 г. книге «Народы Приамурья в эпоху раннего средневековья» доказывал, что троицкая группа — это бохайцы, переселившиеся из бассейна р. Сунгари в бассейн р. Зеи на среднем Амуре; одним из главных его аргументов было обнаружение большого количества керамики троицкого типа на могильнике Чалиба г. Цзилинь (Нестеров 2004). Исследования С.П. Нестерова показали объективный факт наличия у данных двух могильников, находящихся на значительном расстоянии друг от друга, относительно многочисленных культурных взаимосвязей.

Могильник Чалиба расположен на берегу р. Вторая Сунгари к северу от г. Цзилинь, здесь раскопано 45 погребений (Институт культурных ценностей 1995). Обнаруженные артефакты включают в себя пояса *десе* эпохи Тан (бронзовые декоративные поясные накладки с прорезью для ремешка)²; имеющиеся среди керамических сосудов горшки с глубоким туловом и большим устьем относятся к типу мохэских сосудов среднего и позднего периодов. Сосуды с глубоким туловом, широким устьем и разнообразным орнаментом на плечиках, встречавшиеся на памятниках Янтунь (Музей 1987; Отряд по работе 1991) и Чжушань (Отряд по работе 1985) г. Цзилинь, Дапо (Институт культурных ценностей 1987) уезда Юйшу, относятся к раннему периоду культуры мохэ. На могильнике Чалиба мохэские сосуды раннего периода обнаружены не были, однако была найдена монета «Кай-юань тунбао» эпохи Тан, поэтому время существования могильника Чалиба, вероятно, пришлось на средний период эпохи Тан. В своих исследованиях типологии мохэской керамики Цяо Лян поделил её на 4 периода и 9 этапов. Согласно разработанной им типологии, сосуды, обнаруженные в захоронении М2 могильника Чалиба, были определены как керамика 6 этапа и датированы приблизительно средним периодом эпохи Тан (Цяо Лян 1994). Датировки по углероду-14 захоронения М10 могильника Чалиба указывают на 1545±95 лет назад, откалиброванная датировка — 1480±105 лет назад, что явно указывает на более раннее время, чем реальные данные. Время существования могильника Чалиба, вероятно, совпадает с ранним периодом существования Троицкого могильника.

При сравнении керамики с Троицкого могильника и могильника Чалиба схожесть между ними очевидна, она выражается главным образом в трёх моментах:

² В российской науке это бляхи (накладки) поясов тюркского типа (*прим. пер.*).

А. На обоих могильниках имеются цилиндрические сосуды с двугубыми венчиками (рис. 1: 2, 3; рис. 2: 1–4; рис. 3: 7), и их количество относительно велико.

В. Керамические изделия украшены просто, главным образом это декор в виде налепного валика либо отсутствие орнамента.

С. На сосудах обоих памятников присутствует налепной валик с разрывом, его концы в месте разрыва свисают вниз (рис. 1: 3; рис. 2: 3); несмотря на то, что количество подобных украшений, найденных на могильниках, крайне мало, такой редкий специфический орнамент появляется на обоих памятниках, что свидетельствует о существовании культурных связей между ними. По этой причине можно признать, что керамика Троицкого могильника подверглась явному влиянию керамической традиции сумо мохэ бассейна р. Сунгари, представленной могильником Чалиба.

Различия керамики двух могильников также очень явные, они главным образом выражены в следующих моментах:

А. Большие различия в совокупности керамических изделий.

Ассортимент керамических изделий могильника Чалиба разнообразен, тогда как набор керамических изделий Троицкого могильника прост. Кроме цилиндрических сосудов, на могильнике

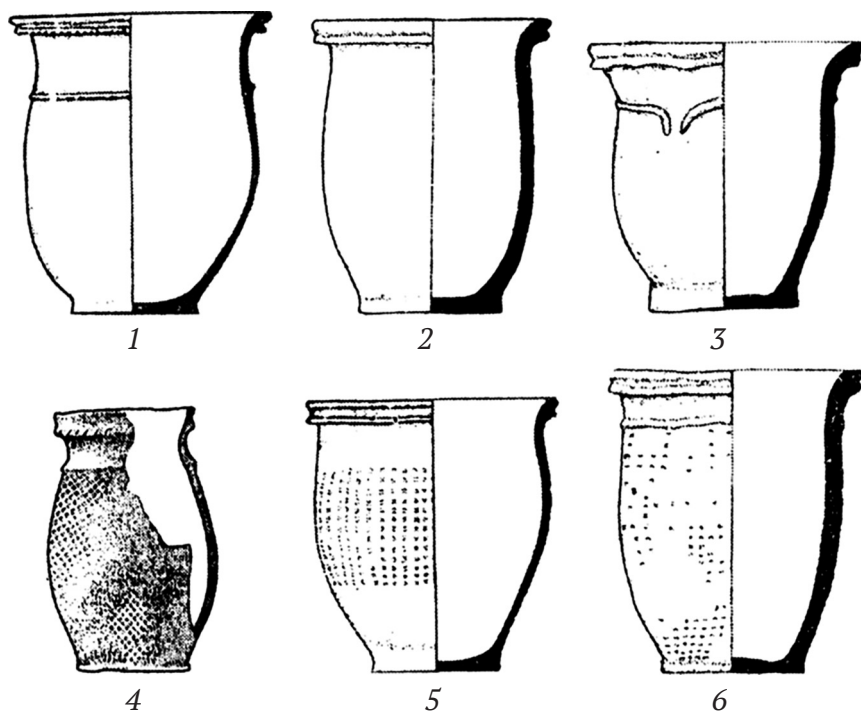


Рис. 1. Сосуды Троицкого могильника: 1, 5 — горшки с глубоким туловом и маленьким дном; 2, 3, 6 — баночные сосуды; 4 — сосуд с глубоким туловом и маленьким устьем

Чалиба также были обнаружены: вазовидный сосуд, горшки с узкой шейкой и маленьким устьем, горшки с прямой шейкой и маленьким устьем, кружки с ручкой, бутылевидные сосуды, сосуды юй (盃 сферические сосуды. — Пер.), сосуды с сужающимся кверху малым устьем и миски с большим устьем (рис. 2: 5—17), а на Троицком могильнике подобные виды сосудов отсутствуют. На Троицком могильнике был обнаружен один горшок с шаровидным туловом и узкой шейкой (рис. 3: 10), его особенности сближаются с внешним видом горшков с узкой шейкой и маленьким устьем с могильника Чалиба, однако диаметр его венчика немного превышает диаметр дна, он относится к типу горшков со средним по величине устьем; диаметр венчика у сосуда, обнаруженного на могильнике Чалиба, меньше диаметра дна,

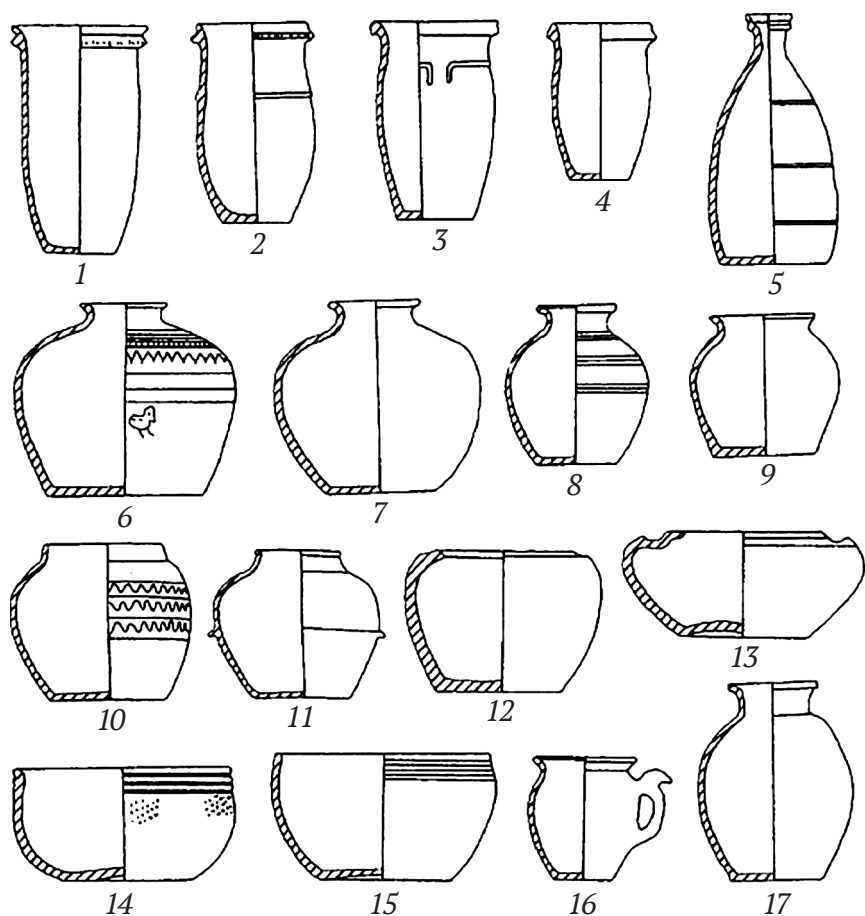


Рис. 2. Керамические сосуды могильника Чалиба: 1—4—баночные сосуды; 5—бутылевидный сосуд; 6—9—сосуды с узкой шейкой и маленьким устьем; 10—11—сосуды с прямой шейкой и маленьким устьем; 12—миска с узким устьем; 13—юй (сферический сосуд с узким устьем); 14—15—миски с большим устьем; 16—кружка с ручкой; 17—вазовидный сосуд

он относится к типу горшков с маленьким устьем. Керамические пиалы с Троицкого могильника — это изделия с большим устьем и маленьким дном, стенки тулова прямые, наклонные, фальшивый кольцевой поддон имеет форму лепёшки (рис. 3: 11, 12), такие чаши на могильнике Чалиба также не найдены. На Троицком могильнике очень распространены горшки с глубоким туловом, большим устьем и маленьким дном (рис. 3: 8, 9), на могильнике Чалиба данный тип горшков не встречается.

В. Имеются различия в декоре сосудов. Так, среди сосудов с Троицкого могильника есть горшки с клетчатым орнаментом, им украшен либо весь сосуд целиком, либо после нанесения декора часть его затиралась (рис. 1: 4–6). На керамических сосудах с могильника Чалиба клетчатый орнамент не встречается, но при этом на них есть отсутствующие на керамике Троицкого могильника орнаменты в виде большого количества горизонтальных прочерченных линий, сочетания прямых и волнистых линий, а также декор в виде птицы.

С. Определённые различия есть в манере формовки сосудов. Угол между дном и стенкой тулова у керамических сосудов Троицкого могильника главным образом является острым или прямым, только у единичных сосудов этот угол был тупым. А углы сопряжения дна и тулова у всех сосудов с могильника Чалиба являются тупыми. Углы сопряжения между дном и туловом у всех мохэских сосудов раннего периода из верхнего слоя памятников

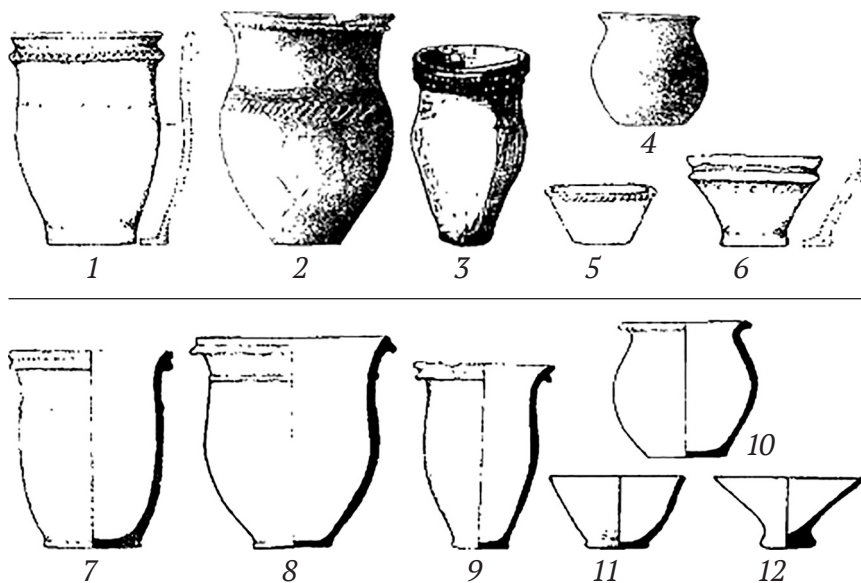


Рис. 3. Сравнение керамических изделий троицкого и найфельдского вариантов: 1, 6 — Найфельдский могильник; 2, 4 — могильник Кочковатка; 3, 5 — могильник на горе Шапка; 7–12 — Троицкий могильник

Дапо уезда Юйшу г. Чанчунь и верхнего слоя памятника Янтунь уезда Юнцзи г. Цзилинь в долине р. Вторая Сунгари также являются тупыми. Можно утверждать, что сосуды с тупым углом сопряжения являются традиционной особенностью стиля керамических изделий сумо мохэ. Острый или прямой угол сопряжения между дном и стенкой сосудов с Троицкого могильника совершенно отличает керамику данного могильника от изделий с могильника Чалиба, этот стиль угла сопряжения не мог распространиться из бассейна западного притока р. Сунгари, его истоки, вероятно, должны быть в другом месте.

3. СВЯЗЬ С КЕРАМИКОЙ НАЙФЕЛЬДСКОЙ ГРУППЫ

В районе среднего течения р. Амур более ранним, чем троицкая группа, вариантом мохэской культуры был найфельдский вариант (найфельдская группа. — *Пер.*). Основными могильниками, где он представлен, являются Найфельдский могильник (Деревянко и др. 2002), могильник на горе Шапка (Нестеров и др. 1987), могильник Кочковатка (Деревянко 1975), время их существования — от позднего периода эпохи Северных и Южных династий до раннего периода эпохи Тан.

Сравнение керамики Троицкого могильника с керамикой найфельдской группы показывает, что различия между ними значительны, например, горшки с блюдовидным устьем и горшки с высокой шейкой, а также развитый декор найфельдского варианта не встречаются в Троицком могильнике. Однако при более тщательном сравнении несложно заметить преемственность между ними. Главным образом она проявляется в следующих семи отношениях.

А. Угол сопряжения дна и стенки тулова прямой или острый. На Найфельдском могильнике уже было обнаружено небольшое количество керамических сосудов, у которых этот угол прямой, например, цилиндрический горшок из захоронения М21 (рис. 3: 1), горшок с выпуклым туловом из захоронения М32, горшок со сферическим туловом из захоронения М41. Доля сосудов с фальшивым поддоном, у которых угол сопряжения между дном и стенкой прямой, с могильника на горе Шапка гораздо выше. Угол сопряжения между дном и стенкой у керамических сосудов найфельдского типа, обнаруженных на памятнике Талакан на р. Бурее, также является прямым. Керамика Троицкого могильника переняла и развила эту традицию, здесь больше всего сосудов с прямым и острым углами сопряжения дна и стенки тулова.

В. Горшки с глубоким туловом, большим устьем и маленьким дном. Определённая часть горшков с глубоким туловом и большим устьем с Троицкого могильника имеет маленькое дно, разница в размерах

устья и дна у них довольно велика (рис. 3: 8, 9). Среди керамических сосудов найфельдского варианта можно найти истоки таких горшков с глубоким туловом и маленьким дном. Так, на могильниках Кочковатка и Гора Шапка есть сосуды с глубоким туловом, большим устьем и маленьким дном (рис. 3: 2, 3), их форма в целом очень близка к горшкам, найденным на Троицком могильнике.

С. Баночные сосуды³. В керамике найфельдского варианта уже имеется небольшое количество таких сосудов. Например, в захоронении М21 на Найфельдском могильнике был обнаружен баночный сосуд (рис. 3: 1), по форме схожий с сосудами, распространёнными на Троицком могильнике (рис. 3: 7)⁴.

Д. Чаши с наклонными стенками. На Троицком могильнике есть два типа чаш с наклонными стенками, эти же типы были найдены на Найфельдском могильнике, а также на могильнике на горе Шапка (рис. 3: 5, 6, 11, 12).

Е. Низкие горшки с выпуклым туловом. На Троицком могильнике есть низкие коренастые сосуды с расширяющимся устьем, узкой шейкой и выпуклым туловом (рис. 3: 10), на могильнике Кочковатка также был обнаружен аналогичный сосуд (рис. 3: 4).

Ф. Орнамент в виде пальцевых вдавлений на внешней стороне доньшка. В 2004 г. на Троицком могильнике был обнаружен такой фрагмент, на внешней стороне у дна сосуда был нанесён орнаментальный пояс из вдавленных пальцами углублений. Такой способ декора сосудов тоже находит свои истоки в найфельдской группе, например, на внешней стороне дна сосуда из захоронения М41 на Найфельдском могильнике тоже был пояс пальцевых вдавлений, орнамент на сосуде из могильника на горе Шапка также был нанесён подобным образом.

Г. Орнамент из сетки с квадратными ячейками. На Троицком могильнике есть небольшое количество сосудов, покрытых орнаментом в виде сетки из квадратных углублений. Орнамент из квадратных ячеек — это повсеместно распространённый тип декора в бассейне р. Амур в период с раннего железного века до культуры мохэ, чаще всего он встречается на сосудах михайловской культуры. Среди декора сосудов найфельдской группы также есть небольшое количество сосудов с декором из квадратных ячеек, например, сосуды с таким декором есть в могильнике на горе Шапка.

Из вышеизложенного следует, что керамика Троицкого могильника в основном развилась на основе керамики найфельдской группы среднего течения р. Амур. Тенденция в эволюции сосудов с глубоким туловом и большим устьем и цилиндрических сосудов заключалась

³ В оригинале 筒形罐 — «цилиндрические горшки» (прим. пер.).

⁴ В оригинале в данном предложении допущена ошибка в ссылках на рис. 3: 1 и 3: 7. Здесь она исправлена (прим. пер.).

в превращении зубчатого рассечённого валика под венчиком в двугубный венчик; декор тулова сосудов от обилия и разнообразия шёл к упрощению и полному отсутствию — к тому, что только на плечиках шла по кругу лощёная полоса (или выпуклый наклепной валик), либо на сосудах не было совсем никакого декора. Эта закономерность совпадает с направлением в эволюции «мохэских сосудов» в таких районах, как р. Вторая Сунгари и р. Муданьцзян (Цяо Лян 1994; Ху Сюэцзе, Лю Сяодун 2001). Постепенно перенималась и развивалась такая черта, как прямой или тупой угол сопряжения дна и стенок. А в отношении нанесения орнамента в виде пальцевых вдавлений около дна и формы чаш с прямыми наклонными стенками в основном были сохранены найфельдские традиции.

Согласно результатам проведённого анализа, базовые элементы керамики с Троицкого могильника, вероятно, зародились и развились в керамике найфельдского типа в среднем течении р. Амур, затем она восприняла влияние культуры сумо мохэ долины р. Вторая Сунгари, представителем которой выступает могильник Чалиба. Всё это привело к формированию обладающей местной спецификой керамики троицкого типа. Сумо мохэ были самыми процветающими из всех мохэских племён, в 698 г. они основали Бохайское государство, известное как «Прцветающее государство к востоку от моря». То, что Троицкий могильник, расположенный далеко в бассейне р. Зеи, воспринял влияние культуры сумо мохэ, указывает на тот факт, что культура сумо мохэ могла влиять на другие мохэские племена. Основываясь на особенностях керамики Троицкого могильника, невозможно установить этническую принадлежность его создателей — сумо мохэ или бохайцы.

ЛИТЕРАТУРА

- Деревянко А.П. и др. [Богданов Е.С., Нестеров С.П.], перевод Ван Дэхоу. 2002. Найфельдский могильник. *Бэйфан вэньу*. № 2, 102—112. 杰列维扬科等著、王德厚译:《奈伊费尔德古墓地》,《北方文物》2002年第2期.
- Деревянко Е.И. 1975. *Мохэские памятники Среднего Амура*. Новосибирск: Наука. Сибирское отделение. 杰烈维扬科:《阿穆河中游的 遗存》,新西伯利亚1975年.
- Деревянко Е.И. 1977. *Троицкий могильник*. Новосибирск: Наука. Сибирское отделение. 杰列维扬科:《特罗伊茨基墓地》.新西伯利亚1977年.
- Институт культурных ценностей 1987: Институт культурных ценностей и археологии провинции Цзилинь. *Памятник Лаохэшэнь в уезде Юйшу*. Изд-во Вэньу. 吉林省文物考古研究所:《榆树老河深》,文物出版社1987年.
- Институт культурных ценностей 1995: Институт культурных ценностей и археологии провинции Цзилинь. Могильник Чалиба в уезде Юнцзи провинции Цзилинь. *Вэньу*. № 9, 29—47. 吉林省文物考古研究所:《吉林永吉查里巴墓地》,《文物》1995年第9期.

- Музей 1987: Музей города Цзилинь. Памятник Дахаймэн в деревне Янтунь уезда Юнцзи провинции Цзилинь. *Каогусюэ цзикань*. Вып. 5, 120—151. 吉林市博物馆: 《吉林永吉杨屯大海猛遗址》, 《考古学集刊》第5集, 科学出版社 1987年.
- Нестеров С.П., перевод Ван Дэхоу. 2004. Народы Приамурья в раннем средневековье. *Сборник переводов работ с материалами на археологии Северовосточной Азии*. Вып. 5. Харбин: Изд-во журнала «Бэйфан вэнь», 1—157. 涅斯捷罗夫著、王德厚译: 《中世纪早期黑龙江沿岸的民族》, 《东北亚考古资料译文集》第5辑. 哈尔滨: 北方文物杂志社 2004年.
- Нестеров С.П. и др. [Росляков С.Г., Тетерин Ю.В.] 1987. Могильник Шапка — памятник эпохи средневековья на Среднем Амуре по материалам раскопок 1983 г. *Новые памятники эпохи палеометалла на Среднем Амуре*. Новосибирск, 46—72. 涅斯捷罗夫等: 《沙普卡山墓地——黑龙江中游中世纪时代遗存》, 《黑龙江中游金属时代的新资料》, 新西伯利亚市1987年.
- Отряд по работе 1985: Отряд по работе с культурными ценностями провинции Цзилинь. Краткий отчёт об обследовании памятника Чжушань в Хуанъюйцюань уезда Шулань провинции Цзилинь. *Каогу*. № 4, 336—348. 吉林省文物工作队: 《吉林舒兰黄鱼圈珠山遗址清理简报》, 《考古》1985年第4期.
- Отряд по работе 1991: Отряд по работе с культурными ценностями провинции Цзилинь и др. Третий сезон раскопок памятника Янтунь в Юнцзи провинции Цзилинь. *Каогусюэ цзикань*. Вып. 7, 23—50. 吉林省文物工作队等: 《吉林永吉杨屯遗址第三次发掘》, 《考古学集刊》第7集, 科学出版社 1991年.
- Фэн Эньсюэ 2004. Исследование конского снаряжения киданей эпохи Ляо. *Каогусюэ цзикань*. Вып. 14, 441—464. 冯恩学: 《辽代契丹马具的探索》, 《考古学集刊》第14集, 文物出版社 2004年.
- Ху Сюэцзе, Лю Сяодун 2001. Предварительное типологическое исследование преемственности и происхождения бохайской керамики. *Бэйфан вэнь*. № 4, 37—43. 胡秀杰、刘晓东: 《渤海陶器类型学传承渊源的初步探索》, 《北方文物》2001年第4期.
- Цяо Лян 1994. Предварительное исследование периодизации керамических сосудов мохэ. *Бэйфан вэнь*. № 2, 37—43. 乔梁: 《靺鞨陶器分期初探》, 《北方文物》1994年第2期.
- Чэн Юйчжун (перевод) 1989. *История Советского Дальнего Востока*. Харбин: Изд-во Харбин. 成于众译: 《苏联远东史》, 哈尔滨出版社1989年.

THE SOURCE OF THE EARTHEN WARES UNEARTHED FROM TROITSKIY CEMETERY

Feng Enxue (冯恩学)

The fundamental elements in Troitskiy earthen wares were originated from those of Naifeld situated in the middle reaches of Heilongjiang (Amur) River. During its development, the earthen wares in Troitskiy absorbed some affection from Sumo Mohe culture represented by Chaliba site in Jilin Province and it led to formation of Troitskiy type ceramics with specific local features. The peculiarities of earthen wares of Troitskiy cemetery give no possibility to determine ethnicity of people made it, to identify them nor with Sumo Mohe, nor with Bohai people.

Keywords: Troitskiy cemetery, mohe, earthen ware.

REFERENCES

- Derevyanko A.P. et al. [Bogdanov E.S., Nesterov S.P.], transl. by Wang Dehou. 2002. Naifeierde gu mudi [Naifeld Ancient Cemetery]. *Beifang wenwu* [Northern cultural relics]. № 2, 102–112.
- Derevyanko E.I. 1975. *Mokheskie pamyatniki Srednego Amura* [Mohe Sites of Middle Amur River]. Novosibirsk: Nauka. Sibirskoe otделение.
- Derevyanko E.I. 1977. *Troitskiy mogil'nik* [Troitskiy Burial Ground]. Novosibirsk: Nauka. Sibirskoe otделение.
- Jílínsheng wenwu 1987: Jilinsheng wenwu kaogu yanjiusuo [Institute of Cultural Relics and Archaeology of Jilin Province]. *Yushu laoheshen* [Laoheshen Site in Yushu County]. Wenwu Publishing House.
- Jílínsheng wenwu 1995: Jilinsheng wenwu kaogu yanjiusuo. Jilin yongji chaliba mudi [Institute of Cultural Relics and Archaeology of Jilin Province. Chaliba Cemetery in Yongji County of Jilin Province]. *Wenwu* [Cultural relics]. № 9, 29–47.
- Jilinshi bowuguan 1987: Jilinshi bowuguan. Jilin yongji yangtun dahaimeng yizhi [Jilin City Museum. Dahaimeng Site in Yangtun Village of Yongji County, Jilin Province]. *Kaoguxue jikan* [Collected papers on Archaeology]. Iss. 5, 120–151.
- Nesterov S.P., transl. by Wang Dehou. 2004. Zhong shiji zaoqi Heilongjiang ayn'an-de minzu [Peoples of the Amur Region in Early Middle Age Epoch]. *Dongbeiya kaogu ziliao yiwen ji* [Collection of Translated Works with Materials on Archaeology of North-East Asia]. Iss. 5. Haerbin: Beifang wenwu journal Publishing House, 1–157.
- Nesterov S.P. et al. [Roslyakov S.G., Teterin Yu.V.] 1987. Mogil'nik Shapka — pamyatnik epokhi srednevekov'ya na Srednem Amure po materialam raskopok 1983 g. [Shapka Burial Ground — a Site of Medieval Epoch in the Middle Amur by the Data of the Excavations in 1983]. *Novye pamyatniki epokhi paleometalla na Srednem Amure* [New Sites of Paleometal Epoch in the Middle Amur]. Novosibirsk, 46–72.
- Jilinsheng wenwu gongzuodui 1985: Jilinsheng wenwu gongzuodui. Jilin shulan huang'yuquan zhushan yizhi qingli jianbao [Jilin Province Working Team on Cultural Relics. Brief Report on Research of Zhushan Site in Huang'yuquan of Shulan County, Jilin Province]. *Kaogu* [Archaeology]. № 4, 336–348.
- Jilinsheng wenwu gongzuodui 1991: Jilinsheng wenwu gongzuodui deng. Jilin yongji yangtun yizhi disanci fajue [Jilin Province Working Team on Cultural Relics et al. The Third Season of Excavation of Yangtun Site in Yongji County, Jilin Province]. *Kaoguxue jikan* [Collected papers on Archaeology]. Iss. 7, 23–50.
- Feng Enxue 2004. Liaodai qidan maju-de tansuo [Research of Horse Harness of Khitan of Liao Epoch]. *Kaoguxue jikan* [Collected papers on Archaeology]. Iss. 14, 441–464.
- Hu Xiujie, Liu Xiaodong 2001. Bohai taoqi leixingxue chuancheng yuanyuan-de chubu tansuo [Preliminary Typological Research of Succession and Origin of Bohai Ceramic Vessels]. *Beifang wenwu* [Northern cultural relics]. № 4, 37–43.
- Qiao Liang 1994. Mohe taoqi fenqi chutan [Preliminary Study of Periodization of Mohe Ceramic Vessels]. *Beifang wenwu* [Northern cultural relics]. № 2, 37–43.
- Cheng Yuzhong (transl.) 1989. *Sulian yuandong shi* [History of the Soviet Far East]. Haerbin: Haerbin Publishing House.

Дата поступления в редакцию 04.07.2022